

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

город Курган 25марта 2019 года

Курганский городской суд Курганской области в составе председательствующего судьи Рыбакова Р.В.,

с участием: государственного обвинителя Карецкого А.А.,

подсудимой Плотниковой И.Г.

защитника – адвоката Клепиковой Л.Л.,

при секретаре Неволиной Т.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Плотниковой Ирины Геннадьевны, <данные изъяты>, несудимой,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 1 ст. 174.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Плотникова в период с 5 июня по 19 августа 2015 года совершила хищение путем обмана денежных средств Департамента сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Курганской области в сумме 1476531 рубль, что является особо крупным размером.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Плотникова, зарегистрированная Главой крестьянского (фермерского) хозяйства (далее – КФХ), выполняла организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Департамент сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Курганской области (далее - Департамент), реализуя постановление Правительства Российской Федерации от 28 февраля 2012 года №166 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку начинающих фермеров» (в ред. от 26 декабря 2014 года №1512), постановление Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 года №717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы», Постановление Правительства Курганской области от 10 июля 2012 года №321 «Об утверждении Порядка предоставления грантов и единовременной помощи на поддержку начинающих фермеров в Курганской области», предоставлял бюджетные денежные средства на поддержку начинающих фермеров в Курганской области в виде гранта.

5 июня 2015 года в рабочее время Плотникова как Глава КФХ, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью совершения хищения бюджетных денежных средств в виде гранта обратилась в Департамент по адресу: <адрес> с заявкой на участие в конкурсном отборе начинающих фермеров для получения поддержки в виде гранта на создание и развитие КФХ, предоставив для участия в конкурсе:

- копию паспорта; выписку из ЕГРИП; уведомление ОАО «Россельхозбанк» об открытии счета; выписки по счету в ОАО «Россельхозбанк»; письменное обязательство от имени Главы КФХ Плотниковой; копию сертификата по программе «Школа начинающего предпринимателя» на имя Плотниковой; рекомендацию (ходатайство) Администрации Половинского района; справку из пенсионного фонда; выписку из похозяйственной книги Сумкинского сельсовета Половинского района в отношении Г., ведущей совместное подсобное хозяйство с Плотниковой;

- бизнес-план «Разведение крупного рогатого скота молочного направления»;

- копию договора аренды земельного участка по адресу: <адрес> от 20 апреля 2015 года между А и Главой КФХ Плотниковой;

- копию договора купли-продажи доильной установки от 15 мая 2015 года между ОАО «<данные изъяты>» и Главой КФХ Плотниковой;

- копию предварительного договора купли-продажи животных на приобретение 12 нетелей на общую сумму 1 518 тыс. рублей и быка стоимостью 122 590 рублей от 19 мая 2015 года между СПК «<данные изъяты>» и Главой КФХ Плотниковой;

- копии предварительных договоров аренды земельного участка, сельхозтехники, на поставку кормов, на продажу молока от 1 июня 2015 года между Главой КФХ Х. и Главой КФХ Плотниковой;

- план расходов Главы КФХ Плотниковой, согласно которому планировалось приобрести 12 нетелей и быка за счет гранта и собственных средств.

Плотникова заведомо не намеревалась выполнять условия соглашения о предоставлении гранта на создание и развитие КФХ (далее - Соглашение), чем ввела сотрудников Департамента в заблуждение о цели получения денежных средств.

30 июня 2015 года конкурсной комиссией по отбору начинающих фермеров и семейных животноводческих ферм в Курганской области на основании представленных Плотниковой документов принято решение о предоставлении ей гранта для создания и развития КФХ в сумме 1476531 рубль.

14 июля 2015 года между Департаментом и Главой КФХ Плотниковой заключено Соглашение, в соответствии с которым Департамент предоставляет безвозмездные и безвозвратные денежные средства для реализации проекта по развитию КФХ, а Плотникова обязана:

- использовать грант исключительно в соответствии с планом расходов на создание и развитие КФХ, утвержденного конкурсной комиссией;

- осуществлять предпринимательскую деятельность в течение не менее 5 лет со дня поступления гранта на расчетный счет;

- использовать имущество, приобретаемое с использованием гранта на территории Курганской области и только в деятельности своего КФХ;

- создать в КФХ не менее 1 постоянного рабочего места на каждые 500 тыс. рублей гранта, в том числе 1 постоянное рабочее место в течение первого года деятельности с момента получения гранта;

- постоянно проживать или переехать в течение 6 месяцев после принятия решения о признании начинающим фермером на постоянное место жительства в муниципальное образование (район) по месту регистрации и нахождения КФХ, главой которого она является;

- подтверждать расходование средств по плану расходов по каждому наименованию приобретения у юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;

- обеспечивать беспрепятственный доступ представителей Департамента к имуществу, используемому в сельскохозяйственном производстве, давать объяснения, предоставлять отчеты и документы, касающиеся приобретения, пользования и распоряжения имуществом, включенным в план расходов на создание и развитие КФХ, исполнять предписания, вынесенные по результатам проверки.

16 июля и 19 августа 2015 года во исполнение указанного Соглашения на счет Главы КФХ Плотниковой в ОАО «Россельхозбанк» были перечислены денежные средства из средств федерального и областного бюджетов в виде гранта в сумме 1476531 рубль, которые Плотникова умышленно похитила, распорядившись ими по личному усмотрению, причинив Департаменту материальный ущерб в особо крупном размере.

Кроме того, Плотникова обвинялась в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 174.1 УК РФ. Постановлением Курганского городского суда Курганской области от 25 марта 2019 г. уголовное дело в данной части, прекращено на основании п. 1 ч. 2 ст. 27 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Подсудимая Плотникова И.Г. в судебном заседании виновной себя признала полностью, воспользовавшись правом, предусмотренным ст. 51 Конституции РФ от дачи показаний отказалась.

При допросе в качестве подсудимой в ходе судебного заседания 17 сентября 2018 г. (т. 12 л.д. 145-147) Плотникова показала, что в 2015 году она нигде не работала, у нее имелся опыт в животноводстве, поскольку ее родители держали крупный рогатый скот. В связи с чем, она решила заняться разведением животных. Она зарегистрировалась в качестве предпринимателя, прошла обучение, собрала пакет документов для участия в конкурсе на получение гранта и представила его в комиссию. Была признана победителем конкурса, в июле и августе 2015 года получила грант, у нее также имелись собственные денежные средства. У СПК «<данные изъяты>» животные стоили дороже, чем было предусмотрено планом расходов. Сотрудники Департамента торопили ее в освоении денежных средств, в связи с чем она вынужденно решила купить животных у Главы КФХ ХТ. 26 декабря 2015 года был заключен договор купли-продажи. После чего она наняла автомобиль и перевезла скот из пос. <адрес> в д. <адрес> к матери. Часть животных поместилось во двор, остальные находились на пустыре около дома. Условий для содержания скота не было, через неделю она продала его на мясо в г. <адрес>. Животных перемещала на нанятых скотовозах. В Департамент по концу года представила отчетные документы, поскольку боялась, что сотрудники потребуют вернуть грант. К весне 2016 года погодные условия улучшились, она решила, что справится с разведением КРС. Она вновь решила купить животных у Главы КФХ ХТ. 26 февраля 2016 года был заключен договор купли-продажи. После чего она наняла автомобиль и перевезла скот из пос. <адрес> в д. <адрес> к матери. Часть животных поместилось во двор, остальные находились на пустыре около дома. Осознав, что не справится с разведением животных, через несколько дней она продала их на мясо в г. <адрес>. Скот перемещала на нанятых скотовозах. Она продолжала предоставлять в Департамент отчетные документы, фотографии с чужими животными, чтобы скрыть свою несостоятельность, отсрочить срок возврата гранта. В Половинском районном суде Курганской области признала иски требования Департамента о возврате гранта. Она дважды пыталась заняться животноводством, приобретая скот, но у нее не получилось. Получая грант, она никого не обманывала. Договоры от 26 декабря 2015 года и 26 февраля 2016 года исполнялись, за животных она рассчиталась безналичным путем, в последующем ХТ эти денежные средства ей не возвращала. Она внесла на счет 30 декабря 2015 года и 2 марта 2016 года свои денежные средства. Автомобиль «Митсубиси» приобретен за счет заемных средств по кредитному договору на супруга. Сруб дома приобретен 30 июня 2016 года за счет семейных накоплений.

После оглашения показаний Плотникова отказалась отвечать на вопросы суда и государственного обвинителя на основании ст. 51 Конституции Российской Федерации, указав, что в настоящее время признает себя виновной в полном объеме.

Из показаний представителя потерпевшего М.О., данных в ходе судебного заседания 23 мая 2018 г. (т. 12 л.д. 98-100), следует, что на основании постановления Правительства Курганской области от 10 июля 2012 года №321 «Об утверждении Порядка предоставления грантов и единовременной помощи на

поддержку начинающих фермеров в Курганской области» в 2015 году Департамент предоставлял целевые гранты на создание и развитие КФХ.

5 июня 2015 года Плотникова как Глава КФХ предоставила заявку на участие в конкурсном отборе начинающих фермеров для получения гранта, а также установленный пакет документов. Департамент, члены конкурсной комиссии не проверяли достоверность информации в представленных документах. Ответственность за достоверность сведений несл Плотникова. По документам подсудимая хотела заниматься разведением КРС в д. <адрес>, грант хотела потратить на приобретение 12 нетелей и быка, другие условия по разведению КРС намеревалась создать самостоятельно. 30 июня 2015 года по результатам конкурса было принято решение о предоставлении гранта Главе КФХ Плотниковой. 14 июля 2015 года между Департаментом и Главой КФХ Плотниковой заключено Соглашение. 16 июля и 19 августа 2015 года Главе КФХ Плотниковой перечислен грант на общую сумму 1476531 рубль. 18 ноября 2015 года Глава КФХ Плотникова написала заявление о внесении изменений в план расходов, она хотела на грант приобрести 37 нетелей и быка, другие условия по разведению КРС намеревалась создать самостоятельно. 20 ноября 2015 года конкурсная комиссия утвердила внесение изменений в план расходов гранта. В подтверждение целевого расходования гранта Плотникова предоставила в Департамент договора покупки 37 нетелей и быка у Главы КФХ ХТ от 26 декабря 2015 года и 26 февраля 2016 года с товарными и платежными документами. По условиям Соглашения Плотникова должна была проживать или переехать по месту нахождения КФХ, то есть по адресу: <адрес>, создать 2 новых рабочих места, отчитаться по условиям предоставления гранта. Она не помнит, предоставляла ли Плотникова отчетные документы за 2015 года, за 2016 год указанных документов не было. Сотрудники Департамента 1 или 2 раза выезжали по месту нахождения КФХ, Плотникова не обеспечила доступ представителей Департамента к имуществу, по месту нахождения КФХ отсутствовала. Проверить наличие приобретенного скота не представилось возможным. По результатам выезда был составлен акт. Она не выезжала для проверки. Департамент не имеет полномочий на проверку Главы КФХ ХТ по исполнению договоров купли-продажи животных. По вопросу расходования гранта она с подсудимой не общалась, Плотникова с сотрудниками Департамента на контакт не шла. Кто из сотрудников осуществлял проверку, разговаривал с подсудимой, она пояснить не может. Из анализа имеющихся в Департаменте документов она пришла к выводу о том, что КФХ Плотниковой деятельность не осуществляло, 24 апреля 2017 года КФХ прекратило свою деятельность. Решением Половинского районного суда Курганской области от 27 июля 2017 года с Плотниковой в пользу Департамента взыскана сумма гранта в размере 1457531 рубль. Исполнительный лист передан в службу судебных приставов.

Из показаний свидетеля Т. данных в ходе судебного заседания 31 мая 2018 г. (т. 12 л.д. 100-102), следует, что она работает в Департаменте. Главе КФХ Плотниковой был выдан грант на разведение КРС. По документам Плотникова на средства гранта за 2 раза приобрела более 30 голов КРС, осуществляла свою деятельность в д. <адрес>. Соглашением о предоставлении гранта не предусмотрено предоставлением в Департамент ветеринарных документов на приобретаемый скот, в договорах купли-продажи животных имелось указание о том, что данные документы должны быть оформлены. Плотникова в подтверждение расходования гранта предоставляла отчетность за 1, 2 полугодие 2016 года, 1 полугодие 2017 года, направляла фотографии скота на электронную почту Департамента. При личных встречах вопросы разведения скота они не обсуждали. Соглашением о предоставлении гранта предусмотрено проведение выездных проверок имущества, приобретенного за счет гранта. По телефону с Плотниковой согласовали проведение проверки ее хозяйства. В ноябре 2016 года она, Л и К.С выехали на проверку в д. <адрес> на проверке также присутствовал специалист Администрации Половинского района Я. При подъезде к деревне Плотникова позвонила и сообщила ей, что не может их принять, поскольку уехала с ребенком в больницу. Кто-то другой животных показать не может. Подъехав к месту нахождения КФХ Плотниковой, составили акт об отсутствии доступа к животным. Двор и постройки не осматривали. После направили повторное уведомление об обеспечении доступа к имуществу, приобретенному за счет гранта, письмо из-за истечения срока хранения вернулось. Плотникову не вызывали в Департамент для дачи объяснений. В 2017 году Главе КФХ Плотниковой было направлено требование о возврате гранта, взыскана задолженность в судебном порядке.

Из показаний свидетеля Л. данных в ходе судебного заседания 31 мая 2018 г. (т. 12 л.д. 102-103), следует, что она работает в Департаменте. Главе КФХ Плотниковой был выдан грант на разведение

КРС. По документам Плотникова на средства гранта за 2 раза приобрела у Главы КФХ ХТ скот, осуществляла свою деятельность в д. <адрес>. 1 ноября 2016 года она, Т и К.С выехали на проверку в д. <адрес>, на проверке также присутствовал специалист Администрации Половинского района Я. При подъезде к деревне Плотникова позвонила и сообщила Т что не может их принять, поскольку уехала с ребенком в больницу. Подъехав к месту нахождения КФХ Плотниковой, составили акт об отсутствии доступа к животным. Ограду не осматривали. Сельхозтехники в ограде и около нее она не видела. Около домовладения на приобретенное поголовье не был заготовлен корм на зиму. К.С также пояснила, что признаки разведения скота отсутствуют, на приобретенный скот не заготовлен корм, надворные постройки не позволяют его содержать.

Из показаний свидетеля З. данных в ходе судебного заседания 31 мая 2018 г. (т. 12 л.д. 103-105), следует, что в прошлом она работала в Департаменте, входила в конкурсную комиссию по отбору претендентов на получение гранта. Претенденты представляли документы, проходили собеседование для получения гранта. Конкурсная комиссия по утвержденным критериям определяла победителей. Департамент заключал Соглашение, где предусматривались обязанности грантополучателя, переводил денежные средства. Глава КФХ Плотникова получила грант на разведение КРС, по документам приобрела скот у Главы КФХ ХТ, осуществляла свою деятельность в д.<адрес>. В конце 2016 года сотрудники Департамента в целях проверки расходования гранта выехали в д. <адрес> по приезду сообщили, что КФХ не существует, отсутствуют постройки для разведения приобретенного скота. По адресу фермы находится только жилой дом. Она позвонила Плотниковой и сообщила, что та должна вернуть грант. Плотникова ничего не ответила. В 2017 году также была выездная проверка, в ограду сотрудников не пустили. Она звонила Главе Половинского района Х по поводу предоставления гранта КФХ Плотниковой, тот подтвердил отсутствие скота у Плотниковой. В последующем с Х. она не связывалась. О случившемся она доложила директору. Департамент обратился в суд о возмещении материального вреда.

Из показаний свидетеля П данных в ходе судебного заседания 7 июня 2018 г. (т. 12 л.д. 106-107), следует, что он проживает в <адрес>. В деревне проживает мать Плотниковой - Г. с А. Их дом находится на окраине деревни. В 2015-2016 годах мать Плотниковой имела около 2-3 коров и телят, во время выпаса ее скот находился в деревенском табуне. Г. покупала сено в <адрес>. Он никогда не видел более 10 голов скота Г., ее домовладение не позволяло содержать более 30 голов скота. Он не видел заготовленного корма у Г. на более 10 голов. Сельскохозяйственная техника у Г. в хозяйстве отсутствует. Ему не известно о наличии у Г. дополнительного земельного участка и работников в хозяйстве.

Плотникова в школьные годы жила в <адрес>, сколько она уже в ней не живет, сказать не может. Плотникова и ее дочь приезжают в гости к матери. Плотникова сельским хозяйством и животноводством в деревне не занимается, о КФХ Плотниковой ему ничего не известно.

Из показаний свидетель И.З данных в ходе судебного заседания 7 июня 2018 г. (т. 12 л.д. 107-108) следует, что она работает в Администрации Сумкинского сельского совета. Деревня <адрес> находится на территории Сумкинского сельсовета. По адресу: <адрес> находилось хозяйство во главе с Г., затем по заявлению она сменила главу хозяйства Г. на Плотникову с целью участия подсудимой в конкурсе на получение гранта. Она предоставляла Плотниковой выписку из похозяйственной книги. Кто фактически проживает по указанному адресу ей не известно. В похозяйственную книгу со слов домовладельца вносятся сведения о хозяйстве. В начале июня 2015 года проводился опрос по хозяйствам, в книге указано, что в указанном хозяйстве имеется 11 голов КРС, в том числе 5 коров. В 2016 году опрос не проводился. Сведения, представленные домовладельцами, не проверяются. Она присутствовала в качестве понятой при выполнении следственного действия, в ходе осмотра проводилось фотографирование. При приобретении скота или его выбытии из хозяйства сельсовет каких-либо документов не предоставляет. Справки о личном подсобном хозяйстве выдаются на основании сведений похозяйственной книги.

Из показаний свидетеля Ф. данных в ходе судебного заседания 7 июня 2018 г. (т. 12 л.д. 108-109) следует, что в судебном заседании показала, что она проживает в <адрес>, в ее хозяйстве около 60 голов КРС. В деревне проживает мать Плотниковой - Г. с А, в 2015-2016 годах в хозяйстве Г. было на выпасе

около 2-3 коров и 2-3 телят, сельхозтехники не было. Сено Г. приобретает вс. <адрес> или у местных жителей. На зиму хозяйство Г. не заготавливало кормов для более 30 голов КРС. О постройках в ограде Г., о наличии работников Г., ей ничего не известно. Плотникова после окончания школы в деревне не живет. О КФХ Плотниковой ей ничего не известно. В ходе осмотра ее хозяйства следователь проводил фотографирование ее КРС и сельскохозяйственных построек, а также предъявил фотографии с изображением Плотниковой. На фотографиях Плотникова находилась на фоне ее скота и сельскохозяйственных построек. Она не разрешала подсудимой фотографироваться на фоне ее имущества.

Из показаний свидетеля Я. данных в ходе судебного заседания 7 июня 2018 г. (т. 12 л.д. 109-110) следует, что он работает в Администрации Половинского района Курганской области. В 2016 году он, Т, К.С и еще один сотрудник Департамента осуществляли проверку КФХ Плотниковой, проехали в д. <адрес>. Т пояснила, что Плотниковой не будет, поскольку у нее заболел ребенок. В ограду они не проходили. Сотрудники Департамента составили акт. В хозяйстве Плотниковой должно было находиться около 35 голов, корма для данного количества скота на зиму заготовлено не было.

Из показаний свидетеля Х. данных в ходе судебного заседания 18 июня 2018 г. (т. 12 л.д. 111-113) следует, что до 31 октября 2015 года он был Главой КФХ, затем стал Главой Половинского района Курганской области, его хозяйство возглавила супруга. После чего он не управлял КФХ, мог давать советы супруге. В 2014-2015 годах, когда он являлся Главой КФХ, к нему обратилась Плотникова. Она пояснила, что собирается семьей переехать к родителям в д. <адрес>, где заняться животноводством, намерена участвовать в конкурсе на получение гранта. Он дал советы по животноводству, в последующем заключил с Плотниковой предварительные договора аренды земли, сельхозтехники, на продажу кормов, поставку молока. Обстоятельства подписания предварительных договоров он не помнит. КФХ имело возможность на основании предварительных договоров заключить основные договоры. Предварительные договора были заключены с целью восполнения необходимых условий для разведения животных и получения гранта от Департамента. Плотникова была намерена приобрести по гранту около 20 голов КРС.

Когда супруга стала Главой КФХ, то она ему сообщила, что продала скот Плотниковой. Подробности сделки, количество договоров пояснить не может. О заключении основных сделок на основании предварительных договоров ему ничего не известно. От супруги знает, что Плотникова продажу ей молока не осуществляла. Он как глава района разговаривал с 3 по поводу продажи животных Плотниковой и сообщил ей, что не знает, функционирует ли КФХ Плотниковой. Про фиктивность договоров ему ничего не известно, со слов супруги поставка скота осуществлялась.

Ферма располагается в <адрес>, когда он был главой КФХ, на ней находились животные его хозяйства и животные его родителей. Скот на ферме не делили. КФХ были зарегистрированы на его и родителей. За весь скот отвечали одни и те же сотрудники фермы. Ответственных лиц старались закрепить за животными в письменном виде. Скотники расписывались за скот в тетради, затем в актах, но там могли быть не все животные. Учет был достаточно запутан, велся не официально, был не полным. При пересчете животных он присутствовал не всегда, ответственными за это были заведующая фермы и бухгалтер. На ферме держали скотину, которая не проходила по отчетам - примерно 10-20 голов. Отел скота не всегда показывали по отчету. Это делалась для того, чтобы в случае падежа восполнить поголовье, проходящего по отчетам в Департаменте по субсидиям. Животные были пробиркованы, но бирки терялись, имелись нарушения в учете. Отчетность по животным направлялась в ветстанцию, Департамент, органы статистики, но она была искажена. При нем животных продавали для разведения начинающим фермерам по гранту, бывали продажи частным лицам. При этом ветеринарные документы оформлялись по требованию покупателя. Транспортировка осуществлялась покупателями, его КФХ скотину возило редко. В 2015 году ферма животных не покупала, при передаче животных от его родителей к нему, возможно, были составлены какие-то документы. Ветеринарная обработка животных проводилась специалистами ветстанции и другими лицами по договору.

После оглашения фонограммы телефонного разговора абонентов № и № от 3 ноября 2016 года (т. 3 л.д. 198-199) свидетель ХТ показал, что номер № принадлежит ему, он не уверен его ли голос на записи. С сотрудником Департамента 3 он разговаривал, не помнит, был ли разговор, указанный в

фонограмме. В ходе разговора под «теневой экономикой» думает, что речь идет о неучтенном скоте или о чем-то другом, до разговора слышал о версии про фиктивность договоров, заключенных с его супругой, и о намерении Департамента обратиться суд о возврате гранта, выданного Плотниковой.

Из показаний свидетеля Х данных в ходе предварительного расследования (т. 3 л.д. 237-238, 241-242) следует, что в период с 2012 г. и до ноября 2015 г. он осуществлял предпринимательскую деятельность, в основном в сфере животноводства, растениеводства и прочее. Свою предпринимательскую деятельность осуществлял как Глава КФХ Х на ферме, расположенной по <адрес>. Примерно в начале июня - в конце мая 2015 года, точной даты не помнит, к нему обратилась Плотникова Ирина Геннадьевна, связалась с ним по телефону, ее номер тогда у него не сохранился, с просьбой ввести ее в курс основ ведения фермерского хозяйства. На просьбу Плотниковой Ирины Геннадьевны он согласился, сообщив ей об их направлениях для развития КФХ. Ранее с Плотниковой Ириной Геннадьевной он знаком не был. Кроме того Плотникова И.Г. ему сообщила в ходе беседы, что оформляет документы в городе Кургане для получения гранта на создание и развитие КФХ. По просьбе Плотниковой И.Г. между ним как ИП Главой КФХ и ею как ИП Главой КФХ заключены ряд предварительных договоров на поставку молока, где он выступал в качестве покупателя, а ИП Плотникова И.Г. в качестве поставщика, аренды земельного участка, согласно которому планировалось сдача Плотниковой И.Г. в аренду земельных участков (с/х назначения) колхоз Половинский; аренды транспортного средства: трактора, пресса, согласно которому планировалось сдача данной техники в аренду ИП Плотниковой; договор поставки, согласно которому планировалось поставка в адрес ИП Главы КФХ Плотниковой И.Г. сена, соломы, зернофуража. Однако, впоследствии договоры с ИП Главой КФХ Плотниковой И.Г. так заключены и не были. Поставки молока ИП Плотникова в адрес ИП Х. не осуществляла, технику сельскохозяйственного назначения ИП Плотниковой И.Г. в аренду не сдавал, поставку сена и прочей продукции не осуществлял. Почему Плотникова И.Г. не обратилась к нему для подписания окончательных договоров, ему неизвестно. Позднее он узнал о том, что летом 2015 года Плотникова И.Г. заключила соглашение с Департаментом сельского хозяйства Курганской области о получении средств гранта на создание и развитие КФХ. О функционировании фермы ИП Плотниковой И.Г. ему нечего не известно. От его супруги ХТ., которая являлась с ноября 2015 года ИП Главой КФХ, узнал что с декабря 2015 по январь 2016 года между ней и ИП Плотниковой И.Г. заключались договоры купли-продажи животных крупного рогатого скота. Однако детали ему неизвестны. По поводу показаний С. оттом, что он давал ей указания по поводу «неучтенного скота», сообщил, что не помнит этого, так как прошло много времени. Но может сказать, что иногда он дает какие-то рекомендации работникам фермы, так как его супруга не всегда имеет возможность делать это сама, но это бывает очень редко. По поводу наличия или отсутствия «неучтенного скота» на ферме ИП Главы ХТ. в период ноября 2015 г., то есть с того момента, как жена стала главой хозяйства, он ничего не может пояснить, так как не занимается деятельностью хозяйства.

Из показаний свидетеля Сданных в ходе судебного заседания 18 июня 2018 г. (т. 12 л.д. 115-117) следует, что с октября-ноября 2015 года до августа 2017 года она работала заведующей фермы Главы КФХ ХТ В ее обязанности входило обеспечение учета, содержания, кормления, ветеринарной обработки скота. Ветеринарную обработку животных, прививки от болезней осуществляли сотрудники ветеринарной станции по графику, также она делала необходимые инъекции животным. Фермой в основном руководил отец супруга ХТ., последняя на ферме появлялась редко. На ферме кроме скота ХТ также содержали скот родственников ее супруга – это неучтенный скот. В декабре 2015 года с фермы отгружали неучтенный скот в пределах 20 голов – нетелей и быка. Указание об отгрузке неучтенных животных поступило от ХТ. по телефону. Она контролировала отгрузку животных скотниками, которые были на месте. Куда должны были вести скот, ей не известно. Она расписалась в накладной. ХТ. и бухгалтер не присутствовали при отгрузке. Почему по документам от ХТ. грузили скот неучтенный в ее документах, она не интересовалась. В учетных документах данный факт не зафиксировали, поскольку отгружали неучтенный скот. Неучтенного скота было около 190 голов, он стоял отдельно, за ним также ухаживали скотники фермы на основании устного распоряжения, за неучтенный скот они нигде не расписывались. Ветеринарную обработку неучтенных животных не проводили, от сотрудников ветеринарной станции их прятали. На ферме разводили КРС для забоя и получения молока. Были случаи, когда животных продавали частным лицам для разведения, когда это было она не помнит. Весной 2016 года с фермы также кому-то отгружали около 15 голов неучтенного КРС, принадлежащего родственникам супруга ХТ. Она не помнит, расписывалась ли в этот раз в каких-либо

сопроводительных документах на животных. В конце ноября - декабре 2015 на ферму завезли около 20 голов КРС, он также по документам Главы КФХ ХТ. не проходил. В документах фермы учитывался скот только ХТ он был пробирован. На неучтенных животных в количестве около 190 голов часть бирок отсутствовала. По скоту Главы КФХ ХТ. она контролировала движение животных, привес, составлялись соответствующие документы на 1 число каждого месяца.

Из показаний С. данных в ходе предварительного расследования (т.3 л.д.246-249, 250-252, т.4 л.д. 9-20), следует, что с ноября 2015 года она работала заведующей фермы Главы КФХ ХТ. Ферма расположена в пос<адрес>. При вступлении в должность она приняла 311 голов КРС по акту, при составлении отчетных документов она исходила из указанного числа животных. Ежемесячно она и бухгалтер К пересчитывали животных, оформляли акт пересчета и закрепления скота, перевес скота оформлялся ведомостью. При пересчете скота она диктовала К номера бирок скота (если бирки потеряны, то животное сразу же бирковалось), а К отмечала в своих документах наличие, маркировку скота, вид скота. Акт пересчета составляла бухгалтер К, на основании акта пересчета она составляла акты закрепления скота за скотниками на ферме. После чего КРС передавался на ответственное хранение скотникам, которые расписывались в акте закрепления скота.

Ежемесячно она составляла документы: ведомость на выбытие животных (забой, прирезка, продажа и падеж), и ведомость на прибытие животных (ведомость отела животных). Животные на ферму при ней не закупались, на ферме животных разводят самостоятельно. На основании ведомостей пересчета скота бухгалтер К составляет сводную ведомость по перевеске и пересчету животных на первое число каждого месяца по видам животных. В случае реализации КРС с фермы она указывает количество голов КРС в ведомости на выбытие животных – как продажа, и основание - продажа по договору, либо бартер, либо прочие основания. Таким образом, можно легко отследить движение КРС на ферме. Весь скот, который числился за ней, был учтен ею, все поголовье просчитывалось и отражалось в ведомостях по убытию и прибытию скота. В КФХ ХТ. осуществлялся только вынужденный забой животных (дорезка), на забой животных из КФХ они увозили в <адрес> в ООО «<данные изъяты>». За время своей работы ХТ. были продажи животных частным лицам (кому, она не знает), продаже она также фиксировала в ведомостях. При продаже животных или отправке животных на забой присутствовала всегда она, скотники, управляющий. Загружали животных в скотовозы скотники. Она не помнит, продавали ли из КФХ ХТ нетелей в количестве около 20 голов, все движение скота отражено в отчетах. Первичными документами по выбытию животных на ферме являлись ведомости на выбытие животных, которые составлялись ею на основании фактического выбытия животных с фермы (прирезка, падеж, реализация). Оформлялись ли соответствующие ветеринарные документы при забое КРС ей неизвестно, оформление ветеринарных документов не входит в ее обязанности. Согласно отчетам с декабря 2015 года по март 2016 продано 2 головы КРС (в феврале и марте 2016 года по 1 животному). О Плотниковой ей стало известно от сотрудников полиции. О договорах купли-продажи животных между Главами КФХ ХТ и Плотникова ей ничего не известно, данных договоров она не видела. В копии товарной накладной от 28 декабря 2015 года стоит ее подпись. По составленным отчетам продаж скота, указанного в данной накладной, не было. Примерно в начале декабря 2015 года в пос. <адрес> привезли КРС: коров, нетелей или быков, она не знает. Кто привез и с какой целью, не знает. КРС было до 20 голов, точное количество не помнит. Этот скот загнали в отдельную клетку на ферме. Не помнит, кто из скотников ухаживал за этим скотом. В конце декабря 2015 года ей позвонила ХТ., сказала, что подойдет машина, чтобы она проконтролировала отгрузку всего скота, который не числился у нее в подотчете. В этот же день пришел скотовоз, в который загрузили всех животных, привезенных на ферму в начале декабря 2015 года. Со стороны покупателей при погрузке никто не присутствовал. Водитель ей подал накладную, в которой она расписалась. Какой скот грузили, она не помнит. Водителю нужен был сопроводительный документ, поэтому она расписалась. В отчет по движению скота она этот скот не включала, так как он не был у нее в подотчете. В 2016 году из хозяйства ХТ. больше не было продаж скота, в том числе не было продажи нетелей Плотниковой ни в каком количестве.

Под неучтенным скотом она называет животных, которые не находятся у нее в подотчете. Неучтенный скот на ферме появлялся один раз в конце ноября-начале декабря 2015 года, привезли около 20 голов КРС - нетели и бычки. Данный скот привез скотовоз. Х. пояснил, что этот скот нужен для восполнения поголовья при оформлении субсидий в случае гибели животных. Никакие документы

при поступлении неучтенного скота не оформлялись, никто из хозяев при поступлении неучтенных животных не присутствовал. Ей под отчет указанный скот не передавался. Неучтенный скот разместили на ферме. Ранее при допросе 2 августа 2017 года она имела в виду тех животных, которые находились у нее в подотчете, из этих животных реализации скота не было. Про неучтенный скот не поясняла, поскольку давала объяснения только по документам Главы КФХ ХТ то есть по учетным животным. Следовательно про неучтенный скот не пояснила, поскольку не подумала. При допросе от 25 января 2018 года она сообщает про отгрузку неучтенного скота в декабре 2015 года, который у нее на подотчете не находился. В товарной накладной от 28 декабря 2015 года она расписалась по указанию ХТ., чтобы сопроводительные документы были в порядке. При погрузке данного скота присутствовали скотники: В.Д, К.Р, К.З. В 2016 году отгрузки или продажи учтенного или неучтенного КРС в количестве около 19 голов с фермы ХТ не было, в том числе в марте 2016 года

Из показаний свидетеля К. данных в ходе судебного заседания 18 июня 2018 г. (т. 12 л.д. 117-119) следует, что с декабря 2015 года по апрель 2016 года она работала бухгалтером Главы КФХ ХТ. В ее должностные обязанности входило составление статистических отчетов, налоговой отчетности, отчетов в Департамент, оформление субсидии, пересчет КРС на ферме. Она и заведующая фермы осуществляли пересчет и перевеску скота, по результатам составляли ведомость. В ведомостях указывали бирку животного, его вес и общее количество скота, движение скота по ферме. Данные ведомости никуда не предоставляли, их ведение было необязательным. По общему количеству скота отчет отправляли в Департамент для оформления субсидий. Пересчет и перевеска скота осуществлялась 1 раз в месяц или в три месяца, в настоящее время периодичность она не помнит. Она видела договоры Главы КФХ ХТ на продажу животных Главе КФХ Плотниковой и поступление денег по договорам на счет в банке. При отгрузке скота по данным договорам она не присутствовала. Указанные продажи были отражены в изъятых ведомостях по результатам пересчета и перевески скота. Каких-либо проблем в составлении ведомостей не имелось. В первичных бухгалтерских документах также была отражена продажа животных Главе КФХ Плотниковой.

В ходе предварительного следствия ей показывали счет-фактуру по договору продажи скота Плотниковой, указанной счет-фактуре подпись принадлежит ей, при каких-либо обстоятельствах была проставлена подпись, она пояснить не может. В товарной накладной по договору продажи скота Плотниковой она не расписывалась.

На ферме в <адрес> содержались животные КФХ ХТ перешедшие ей от супруга, а также животные отца супруга ХТ. Все животные содержались вместе, на ферме была одна заведующая. Обязанности бухгалтера она выполняла по двум КФХ. По бухгалтерскому учету в 2015-2016 года в хозяйстве отца супруга ХТ животные не числились. Неофициальный учет по хозяйству отца супруга ХТ. велся в упрощенном порядке без указаний сведений о причинах убытия скота. Неучтенный скот – это животные, которые документально никому не принадлежали, но фактически КРС владел отец супруга ХТ. Данные животные содержались как запасные, для восполнения поголовья КФХ ХТ в соответствии с бухгалтерскими документами с целью получения субсидий. Бухгалтерский учет КФХ ХТ. велся без учета запасных животных, содержащихся на ферме. Поголовье скота КФХ ХТ. не влияло на сумму налоговых выплат. Бухгалтерские документы отца супруга ХТ. не изымались.

Из показаний свидетеля Э. данных в ходе судебного заседания 13 июля 2018 г. (т. 12 л.д. 121-122) следует, что с сентября 2015 года по май 2018 года она работала бухгалтером-кассиром у Главы КФХ ХТ. Она работала с программой «1С. Бухгалтерия», оформляла приходные и расходные кассовые ордера. Ее рабочее место располагалось в с. <адрес>. Она видела, что на счет Главы КФХ ХТ два раза поступали денежные средства от Главы КФХ Плотниковой, видела один договор, на основании которого поступили денежные средства. КФХ ХТ требовались наличные денежные средства. По кассовому чеку она получала денежные средства со счета в банке, вносила в кассу, осуществляла расходные операции по указанию ХТ. ХТ также брала деньги из кассы по расходным кассовым ордерам. В декабре 2015 года она не ездила в <адрес>, где находится ферма ХТ, была на ферме в середине 2016 года.

Из показаний свидетеля Б данных в ходе судебного заседания 13 июля 2018 г. (т. 12 л.д. 122-123) следует, что она работает заместителем начальника ГБУ «Кетовский центр ветеринарии» - начальником

Половинской ветеринарной станции. Данная станция выполняет эпизоотические мероприятия в КФХ ХТ. Каждое животное, в отношении которого проводятся мероприятия, описывается. На ферме скот также биркуют. Мероприятия проводятся по графику на основании ветеринарного законодательства. Эпизоотические мероприятия выполняются в отношении всех животных находящихся в пос. <адрес>. Охват по хозяйству составляет 100%. Проводимые мероприятия платные, счета на оплату в отношении всех животных направлялись Главе КФХ ХТ Все документы хранятся в течение трех лет. При продаже скота необходимы сопроводительные ветеринарные документы, которые составляются на основании обследования животных. Главе КФХ ХТ оформлялись документы только на забой животных, для продажи не оформлялись. Глава КФХ Плотникова не обращалась для проведения эпизоотических мероприятий в отношении приобретенного скота. В д. <адрес> жители ведут личное подсобное хозяйство, обследование их скота также составляет 100%. Информация по мероприятиям на ферме ХТ, по хозяйству Г. направлялась следователю.

Из показаний свидетель Б.Р. данных в ходе судебного заседания 18 июля 2018 г. (т. 12 л.д. 129) следует, что она работает заместителем Главы Сумкинского сельского совета Половинского района Курганской области. В апреле 2015 года она исполняла обязанности заместителя главы. Внесение сведений в похозяйственную книгу возложено на специалиста. В ходе следствия была изъята похозяйственная книга Г., в ней было указано, что главой хозяйства являлась мать, а затем произошла смена на дочь. Процедуру смены главы хозяйства сможет пояснить специалист, ответственный за ведение книги. В похозяйственную книгу со слов домовладельца вносятся сведения о хозяйстве. По заявлению домовладельца сельсовет может проверить достоверность этих сведений. Она участвовала в следственном действии при осмотре дома в д. <адрес>, где зарегистрирована Плотникова. Обнаруженный скот был указан в протоколе.

Из показаний свидетеля ХТ. данных в ходе судебного заседания 18 июля 2018 г. (т. 12 л.д. 130-131) следует, что она заключала два договора продажи животных Главе КФХ Плотниковой. Каким образом и когда она и Плотникова связывались по поводу купли-продажи, она не помнит. Почему Плотникова обратилась к ней для покупки животных, пояснить не может. Разговора с супругом о продаже животных Плотниковой, она не помнит. Знаком ли супруг с Плотниковой, ей не известно, она не видела их общения. Кто готовил договоры она не помнит, возможно юрист ее КФХ. Оба договора подписывали в офисе по адресу: <адрес> По первому и второму договорам она каждый раз продавала по 15-20 голов КРС, к договорам были составлены товарные документы и счета на оплату. Для какой цели Плотниковой нужен был скот, ей не известно. Оплата по договорам производилась безналичным путем, денежные средства обналичивались в связи с производственной необходимостью. После расчета по договорам она не возвращала Плотниковой денежные средства.

На выборке, погрузке животных она не присутствовала, доставку - не организовывала. Дала указание погрузить животных в скотовозы. На ферме находился КРС, принадлежащий ей и отцу ее супруга. Какие животные кому принадлежали, она не знает. Сотрудники КФХ вели на ферме какие-то отчеты, что-то для Департамента, что-то для себя, она в них ничего не понимала. Ее скот был отражен в отчетах. Какой скот был загружен - ее или отца ее супруга, она не знает. Неучтенными считает животных, которые принадлежат отцу ее супруга. О количестве скота в хозяйстве на момент продажи, о его бирковании, она ничего пояснить не может.

Перед продажей ветеринарную обработку скота не проводила. На ферме сотрудники ветеринарной службы осуществляют необходимые мероприятия. Весь или не весь скот они охватывают ей не известно. Ветеринарная служба выставляет счета на оплату, она их оплачивает. Ранее при продаже скота ветеринарных документов не делали, их оформляли только при забое животных.

Про предварительные договоры, заключенные с ее супругом, ей ничего не известно. Кроме договоров по продаже животных, других договоров, в том числе по аренде земли, сельхозтехники, поставке кормов, продаже молока, не заключалось.

Своим КФХ она управляла сама, но плохо в этом разбиралась.

Из показаний свидетеля ХТ данных в ходе предварительного расследования (т. 3 л.д. 210-213) следует, что с 11 декабря 2015 года она зарегистрирована Главой КФХ. Принадлежащее ей хозяйство расположено по адресу: <адрес>. В ее хозяйстве имеется около 400 голов КРС. КФХ занимается разведением КРС для получения молока и последующей его реализации. При продаже КРС в ООО «<данные изъяты>» она как Глава КФХ обращается в Половинскую ветеринарную станцию для оформления ветеринарных сопроводительных документов. Неоднократно она реализовывала КРС и частным лицам – главам КФХ, индивидуальным предпринимателям, при этом сопроводительные ветеринарные документы оформлялись по требованию покупателя. Примерно в ноябре 2015 года на ее номер 963-864-6664 позвонила Плотникова и предложила продать ей КРС, сказала, что начинает свой бизнес в сфере животноводства и ей нужны нетели в количестве 18 голов и бык. На предложение Плотниковой она согласилась. Несколько раз она встречались с Плотниковой, они обговаривали условия договора. Плотникова всегда сама приезжала в офис в <адрес>. Договор купли-продажи от 26 декабря 2015 года на общую сумму 820400 рублей она и Плотникова подписывали в указанном офисе. 28 декабря 2015 года были подготовлены документы, сопутствующие продаже животных: счет на оплату, счет-фактура, товарная накладная, акт приема-передачи животных. Кто готовил документы, она не помнит. Согласно условиям договора 28 декабря 2015 года Плотникова перечислила на ее расчетный счет денежные средства в размере 820400 рублей. Когда фактически была отгрузка животных, она не помнит, но в ближайшие даты к заключению договора купли-продажи, не исключает, что животные передавались 28 декабря 2015 года. Транспортировка КРС осуществлялась автомобилями Плотниковой. Марки автомобилей, данные водителей ей неизвестны. КРС в автомобиль загружали скотники ее хозяйства, кто из работников загружал в автомобиль КРС, она не помнит. После погрузки КРС она и Плотникова подписали акт приемки-передачи. Она может и ошибаться, так как прошло много времени, возможно, сначала они подписали акты приемки-передачи, а затем был отгружен КРС. Примерно в конце февраля 2016 года Плотникова вновь позвонила ей на сотовый телефон с просьбой о продаже животных. 26 февраля 2016 года между нею как Главой КФХ и Главой КФХ Плотниковой заключен очередной договор купли-продажи животных нетелей в количестве 19 голов на общую сумму 820800 рублей. Данный договор они подписывали в вышеуказанном офисе. При продаже были подготовлены документы: два счета на оплату от 1 марта 2016 года на сумму 410400 рублей каждый, счет-фактура, товарная накладная, акт приема-передачи животных, все документы от 2 марта 2016 года. Кто готовил документы, она не помнит. Согласно условиям договора Плотникова перечислила на ее расчетный счет денежные средства в общей сумме 820800 рублей. Оплата по договору производилась двумя платежами по просьбе Плотниковой. Когда фактически была отгрузка животных, она не помнит, но в ближайшие даты к заключению договора купли-продажи, возможно, что животные передавались 2 марта 2016 года. Транспортировка КРС осуществлялась автомобилями Плотниковой. Марки автомобилей, их количество, данные водителей ей неизвестны. КРС в автомобиль загружали скотники ее хозяйства, она не помнит, кто конкретно из работников загружал в автомобиль КРС, скорее всего, скотники, которые были на смене в день погрузки животных. В Половинскую ветеринарную станцию при продаже животных по вышеуказанным договорам с Главой КФХ Плотниковой она не обращалась, так как считала, что при продаже КРС в другие КФХ ветеринарных сопроводительных документов не требуется, кроме того Плотникова при реализации ей животных о необходимости оформления ветеринарных документов ничего не говорила. Более с Плотниковой договорных взаимоотношений не было, отношения не поддерживает. О КФХ Плотниковой она после продаже ей животных ничего не слышала, закуп молока, мяса у Плотниковой ее КФХ никогда не осуществляло. От супруга Х. ей было известно, что Плотникова связывалась с ним по сотовому телефону, откуда у нее номер телефона ее супруга ей неизвестно. Х. объяснил ей специфику предпринимательской деятельности в сфере животноводства. Финансово-хозяйственных взаимоотношений Х. и Плотниковой не было. Все документы по выбытию КРС из КФХ ХТ. оформляет заведующая фермой С, бухгалтер К. Крупный рогатый скот, проданный Плотниковой по вышеуказанным договорам, должен был быть промаркирован, однако были ли промаркированы животные, которые пошли на продажу Плотниковой, она не знает. Все документы по перемещению животных, в том числе на продажу, составляет заведующая фермой С. Почему продажа и убытие животных в адрес Плотниковой не были отражены в документах на ферме, ей не известно. После оглашения указанных показаний в судебном заседании 18 июля 2018 г. свидетель ХТ их подтвердила, пояснила, что забыла подробности событий в связи с их давностью.

Из показаний свидетеля Ш. данных в ходе судебного заседания 25 июля 2018 г. (т. 12 л.д. 133-134) следует, что в 2014-2016 годах она работала фельдшером Половинской ветеринарной станции, проводила профилактические плановые мероприятия в КФХ ХТ в пос. <адрес>. Плановость мероприятий в зависимости от возраста животных и временных промежутков позволяла отследить движение скота на ферме, охватить всех животных. Она наблюдала весь скот на ферме, имела доступ во все помещения содержания скота, поголовье скота соответствовало предоставленным сведениям по ферме. Мест для укрытия от нее животных не было, неучтенного в ветеринарной обработке и вакцинации скота не было. Животные идентифицировались по биркам, описи в ветеринарных документах. Скот сдавался только на убой. В декабре 2015 года, в феврале-марте 2016 года 38 голов КРС на продажу с фермы не убывало. Проводимые мероприятия платные, счета на оплату в отношении всех животных направлялись Главе КФХ ХТ, до этого Главе КФХ Х, а раньше его отцу. В д. <адрес> за соблюдением ветеринарного законодательства осуществляет другой специалист.

Из показаний свидетеля Е. данных в ходе судебного заседания 31 июля 2018 г. (т. 12 л.д. 137-138) следует, что с января-февраля 2016 года по октябрь 2016 года он работал управляющим на ферме Главы КФХ ХТ. без официального трудоустройства. Вопросами животноводства занималась С, он решал технические вопросы. В конце каждого месяца животных перевешивали, он подписывал отчеты. Перевес животных производили С и бухгалтер, который вел отчетность по животным. Во время его работы несколько раз скот увозили в с. <адрес>, говорили, что на забой, при убытии животных его подписи не требовали, с какой целью действительно увозили скот ему не известно. О нахождении на ферме неучтенного скота он должен был бы знать, но об этом ему ничего не известно. Работники фермы о продаже животных не для забоя ему ничего не поясняли. О наличии двойного учета на ферме ему ничего не известно. Он работал без выходных, при необходимости заходил на непродолжительное время в помещения фермы, где видел животных. Скотники ухаживали за животными по графику, среди них была большая «текучка». Скотники уходили из-за тяжелого труда, злоупотребления алкоголем и по другим причинам. Об убытии 18-19 голов КРС ему как управляющему было бы известно от скотников и из документов, но об этом он не знает. Ветеринарную обработку КРС проводили сотрудники ветеринарной станции и другие лица фермы. Другие лица проверяли стельность скота, ставили ли они прививки, он не знает. Сотрудники ветеринарной станции приходили 1-2 раза в месяц. Животных, подлежащих убою, всегда осматривали сотрудники ветеринарной станции. В пос. <адрес> находилось одно хозяйство, других – не было. Как было по документам, он не знает, но он и работники отвечали за всех животных на ферме. Увеличение животных происходило естественным путем, животных не приобретали.

Из показаний свидетеля В данных в ходе судебного заседания 31 июля 2018 г. (т. 12 л.д. 138-139) следует, что он работал скотником в КФХ Х. около 1 года, затем после перерыва через 6-12 месяцев на этой же ферме в КФХ ХТ. около 2-3 месяцев. Уволился, поскольку два дня не выходил на работу, после рождения дочери, когда на ферму управляющим пришел Е. Скотником работал ежедневно с 8 до 20 часов. За животными кроме него ухаживали еще три скотника. 2 скотника ухаживали за дойными коровами, 2 - за остальными. В паре скотники между собой животных не распределяли. За животных они расписывались в документах, он расписывался один раз при Главе КФХ Х. Видел то количество животных, за которых он расписался в документах. В других не соответствующих действительности документах о принятии животных он не расписывался. При главе КФХ ХТ. он за животных не расписывался. В период работы на ферме подчинялся С. Он не видел, чтобы животных привозили с других ферм, увеличение животных происходило естественным путем. Выбытие скота происходило при его забое. При Х он присутствовал при погрузке быков в скотовозы, нетелей не грузили. В случае убытия животных дважды в количестве около 19 голов, он бы это запомнил. На ферме скот не делили между членами семьи ХТ Животные были пробиркованы.

Из показаний свидетеля Ю данных в ходе судебного заседания 31 июля 2018 г. (т. 12 л.д. 140) следует, что он проживает в д. <адрес>. В деревне проживает мать Плотниковой - Г. с А Плотникова в деревне не живет. В 2016 году с весны по осень он работал пастухом, пас скот жителей д. <адрес>. Хозяйство Ф пасло свой скот отдельным табуном, там был другой пастух. Хозяйство Г. предоставляло ему на выпас 2 коровы и 2 теленка. Он не бывал в ограде Г. не видел у нее запаса кормов на 38 голов КРС.

Из показаний свидетеля Т данных в ходе судебного заседания 31 июля 2018 г. (т. 12 л.д. 140-141) следует, что он работал скотником с октября 2015 года по март 2016 года. За животными кроме него ухаживали еще три скотника. 2 скотника ухаживали за дойными коровами, 2 - за остальными. Неучтенного скота не было. Количество животных соответствовало тому, за сколько расписались скотники. Животных с других ферм не привозили, увеличение животных происходило естественным путем. Выбытие скота происходило при его забое, для других целей скот не продавали.

Из показаний свидетеля У. данных в ходе судебного заседания 3 сентября 2018 г. (т. 12 л.д. 140) следует, что он работает исполнительным директором Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов Курганской области, входит в конкурсную комиссию по отбору претендентов на получение гранта. Рассмотрение заявок претендентов происходит в несколько этапов: первый этап - рассмотрение представленных документов на соответствие предъявляемым требованиям; второй этап – очное собеседование; третий этап – выявление победителей. Члены комиссии знакомятся с документами, представленными заявителями, начальник отдела Департамента сообщает о заявителях, допущенных к конкурсу. Очное собеседование происходит в присутствии членов комиссии и для обсуждения приглашается каждый заявитель на получение гранта. Заявитель в устной форме объясняет, на какие цели он хочет получить грант, отвечает на вопросы членов комиссии. Заявители оцениваются по балльной системе, выявляются победители. Комиссия также утверждает изменение в план расходов гранта. Контроль за целевым расходованием гранта осуществляет Департамент. Плотникову он не помнит, поскольку претендентов на получение гранта было много. КФХ Плотниковой не входило в возглавляемую им ассоциацию, о данном КФХ он не слышал.

Из показаний свидетеля И данных в ходе судебного заседания 3 сентября 2018 г. (т. 12 л.д. 143-144) следует, что он проживает в д. <адрес>. В деревне проживает мать Плотниковой - Г. с А. Плотникова после окончания школы в деревне не живет. В 2016 году он работал вахтовым методом, в феврале, мае, августе, сентябре, до середины октября и в конце декабря находился в деревне. В 2017 году работал пастухом, пас скот жителей д. <адрес>. Хозяйства Ф и И.Ф пасли свой скот отдельным табуном, у каждого было более 10 голов на выпас, там был другой пастух. Хозяйство Г. предоставляло ему на выпас 4 коровы и 1 теленка, всего в хозяйстве было около 10 голов КРС, в том числе около 5 телят. Он бывал в ограде Г. видел там сено, в каком количестве пояснить не может.

В судебном заседании были исследованы письменные материалы дела, отвечающие требованиям, предъявляемым к доказательствам ст. 74 УПК РФ.

- в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28 февраля 2012 года №166 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку начинающих фермеров» (в ред. от 26 декабря 2014 года №1512), постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 года №717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 – 2020 годы», Постановлением Правительства Курганской области от 10 июля 2012 года №321 «Об утверждении Порядка предоставления грантов и единовременной помощи на поддержку начинающих фермеров в Курганской области» Департамент являлся уполномоченным органом государственной власти по предоставлению целевого гранта на создание и развитие КФХ.

Грант - это средства, передаваемые из областного бюджета на счет начинающего фермера, открытый в кредитной организации, для софинансирования его затрат, утвержденных конкурсной комиссией в соответствии с планом расходов, не возмещаемых в рамках государственной поддержки.

Грант предоставлялся по результатам конкурсного отбора. Заявитель предоставлял в конкурсную комиссию перечень установленных документов, на основании которых комиссия в соответствии с имеющимися критериями их оценивала. По результатам оценки заявитель получал определенное количество баллов, выявлялся победитель. Грантополучатель был обязан осуществлять деятельность КФХ не менее 5 лет после получения гранта, создать в КФХ не менее 1 постоянного рабочего места на каждые 500 тыс. рублей гранта, оплатить за счет собственных средств не менее 10% стоимости каждого

наименования по плану расходов, утвержденных конкурсной комиссией, расходовать грант исключительно на развитие КФХ.

Изменение плана расходов в пределах предоставленного гранта подлежало согласованию с конкурсной комиссией (т. 10 л.д. 13-17, 18-23, 24-29, 52-57);

- согласно постановлению Правительства Курганской области от 21 декабря 2015 года №412 Департамент агропромышленного комплекса Курганской области (далее также - Департамент) с 1 января 2016 года является правопреемником Департамент сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Курганской области (т. 10 л.д. 48-51);

- по информации ГУП Курганской области «Бизнес-инкубатор Курганской области» Плотникова в период с 16 февраля по 13 марта 2015 года прошла обучение по программе «Школа начинающих предпринимателей», получила сертификат о прохождении образовательного курса (т. 3 л.д. 10-12);

- по информации ИФНС России по г. Кургану Плотникова 2 апреля 2015 года зарегистрировала КФХ, 20 апреля 2017 года открыла счет в ОАО «Россельхозбанк» (т. 2 л.д. 78-82, т. 3 л.д. 21-22);

- из протоколов выемки и осмотра предметов следует, что в Администрации Сумкинского сельсовета Половинского района изъята похозяйственная книга со сведениями о личном подсобном хозяйстве по адресу: <адрес>. Установлено, что в книге имеются записи о наличии в хозяйстве в 2014 году - 10 голов КРС, в том числе 4 коровы, в 2015 году – 11 голов КРС, в том числе 5 коров.

3 апреля 2015 года лицевой счет хозяйства №№ закрыт, открыт счет №№ в связи с изменением Главы КФХ с Г. на Плотникову (т. 4 л.д. 187-197);

- по информации образовательных учреждений дочь Плотниковой, 2006 г.р. с сентября 2014 года обучается в Гимназии №№ г. Кургана, в Сумкинской школе Половинского района Курганской области не обучалась. В документах от имени Плотниковой в гимназию указано, что семья проживает по адресу: <адрес>, подсудимая пользуется номером № (т. 1 л.д. 147, 153, 192, т. 3 л.д. 5-6, т. 5 л.д. 71-72, т. 8 л.д. 202-204);

- по информации социальной сети «<данные изъяты>» учетная запись Плотниковой зарегистрирована на номер № (т. 6 л.д. 103-106);

- из протоколов выемки и осмотра предметов следует, что в Департаменте изъяты документы, предоставленные Плотниковой по вопросу получения гранта (т. 5 л.д. 183-184, 185-189);

- из документов, изъятых в Департаменте, установлено, что 5 июня 2015 года Глава КФХ Плотникова в целях получения гранта предоставила:

- заявку на участие в конкурсном отборе начинающих фермеров, где указала, что она проживает в д. <адрес>, контактный телефон №;

- копию паспорта; выписку из ЕГРИП; уведомление ОАО «Россельхозбанк» об открытии счета; выписки по счету в ОАО «Россельхозбанк»; письменное обязательство от имени Главы КФХ Плотниковой; копию сертификата по программе «Школа начинающего предпринимателя» на имя Плотниковой; рекомендацию (ходатайство) Администрации Половинского района; справку из пенсионного фонда; выписку из похозяйственной книги Сумкинского сельсовета Половинского района в отношении Г., ведущей совместное подсобное хозяйство с Плотниковой;

- бизнес-план «Разведение крупного рогатого скота молочного направления», согласно которому Плотникова утверждает, что с 2002 она проживает в д. <адрес> и имеет большой опыт ведения личного подсобного хозяйства. Она имеет 5 коров, помещение площадью 250 кв.м. пригодное для содержания 50 голов КРС. Намерена приобрести доильную установку, 12 нетелей и быка для развития КФХ по

производству молока и мяса, к концу 2020 году планирует иметь 70 голов КРС и создать 4 новых рабочих места;

- копию договора аренды земельного участка по адресу: <адрес> от 20 апреля 2015 года между А и Главой КФХ Плотниковой;

- копию договора купли-продажи доильной установки от 15 мая 2015 года между ОАО «<данные изъяты>» и Главой КФХ Плотниковой;

- копию предварительного договора купли-продажи животных на приобретение 12 нетелей на общую сумму 1 518 тыс. рублей и быка стоимостью 122 590 рублей от 19 мая 2015 года между СПК «<данные изъяты>» и Главой КФХ Плотниковой;

- копии предварительных договоров аренды земельного участка, сельхозтехники, на поставку кормов, на продажу молока от 1 июня 2015 года между Главой КФХ Х. и Главой КФХ Плотниковой;

- план расходов Главы КФХ Плотниковой, согласно которому планировалось приобрести доильную установку, 12 нетелей и быка за счет гранта и собственных средств(т. 1 л.д. 231-287);

- согласно заключению эксперта 3/1833 рукописные записи в заявке на участие в конкурсном отборе начинающих фермеров, письменном обязательстве о соблюдении условий предоставления гранта, плане расходов от имени Плотниковой выполнены ею, подписи - вероятно ею (т. 6 л.д. 124-126);

- из заключения эксперта 3/1864 следует, что рукописные записи о заверении страниц паспорта от имени Плотниковой выполнены ею, подпись – вероятно ею (т. 6 л.д. 164-167);

- из заключения эксперта 3/1876 следует, что в заявке на участие в конкурсном отборе начинающих фермеров, письменном обязательстве о соблюдении условий предоставления гранта, плане расходов от имени Плотниковой отпечаток печати выполнен печатью Главы КФХ Плотниковой (т. 6 л.д. 136-138);

- 30 июня 2015 года Плотникова уточнила план расходов на создание и развитие КФХ, она намеревалась приобрести 12 нетелей и быка за счет гранта в сумме 1476531 рубль и собственных средств в сумме 164 059 рублей, исключила из плана приобретение доильной установки(т. 1 л.д. 231-287);

- согласно протокола по итогам конкурса от 30 июня 2015 года комиссия, оценив бизнес-планы, проведя личное собеседование с начинающими фермерами, определила победителей конкурса на получение гранта, среди которых оказалась Плотникова (т. 3 л.д. 151-158);

- из документов, изъятых в Департаменте, установлено, что 14 июля 2015 года между Департаментом и Главой КФХ Плотниковой заключено Соглашение, в соответствии с которым Департамент предоставляет безвозмездные и безвозвратные денежные средства для реализации проекта по развитию КФХ, а Плотникова обязана:

- использовать грант исключительно в соответствии с планом расходов на создание и развитие КФХ, утвержденного конкурсной комиссией;

- осуществлять предпринимательскую деятельность в течение не менее 5 лет со дня поступления гранта на расчетный счет;

- использовать имущество, приобретаемое с использованием гранта на территории Курганской области и только в деятельности своего КФХ;

- создать в КФХ не менее 1 постоянного рабочего места на каждые 500тыс. рублей гранта, в том числе 1 постоянное рабочее место в течение первого года деятельности с момента получения гранта;

- постоянно проживать или переехать в течение 6 месяцев после принятия решения о признании начинающим фермером на постоянное место жительства в муниципальное образование (район) по месту регистрации и нахождения КФХ, главой которого она является;

- подтверждать расходование средств по плану расходов по каждому наименованию приобретения у юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;

- обеспечивать беспрепятственный доступ представителей Департамента к имуществу, используемому в сельскохозяйственном производстве, давать объяснения, предоставлять отчеты и документы, касающиеся приобретения, пользования и распоряжения имуществом, включенным в план расходов на создание и развитие КФХ, исполнять предписания, вынесенные по результатам проверки (т. 1 л.д. 76-78);

- согласно заключению эксперта 3/1833 подпись в Соглашении от имени Плотниковой выполнена вероятно ею (т. 6 л.д. 124-126);

- из заключения эксперта 3/1876 следует, что в Соглашении от имени Плотниковой отпечаток печати выполнен печатью Главы КФХ Плотниковой (т. 6 л.д. 136-138);

- из документов, изъятых в Департаменте, установлено, что по платежным поручениям от 16 июля и 19 августа 2015 года во исполнение заключенного Соглашения на счет Главы КФХ Плотниковой в ОАО «Россельхозбанк» были перечислены денежные средства из средств федерального и областного бюджетов в виде гранта на общую сумму 1476531 рубль (т. 1 л.д. 79-80);

- по информации СПК «<данные изъяты>» кооператив не реализовывал животных Главе КФХ Плотниковой (т. 3 л.д. 119, т. 8 л.д. 58);

- по информации ОАО «<данные изъяты>» общество не реализовывало доильную установку Главе КФХ Плотниковой, договор, представленный в Департамент, является проектом (т. 8 л.д. 62);

- по информации МО МВД России «<данные изъяты>» Глава КФХ Плотникова о хищении скота не обращалась (т. 8 л.д. 73);

- по информации заготовителей кормов, расположенных в районе д. <адрес>, договоры с Главой КФХ Плотниковой на поставку кормов не заключались (т. 8 л.д. 121-192);

- по информации заготовителей мяса Курганской области договоры с Главой КФХ Плотниковой на покупку мяса не заключались (т. 8 л.д. 193-200);

- 18 ноября 2015 Глава КФХ Плотникова обратилась в конкурсную комиссию о согласовании плана расходов путем дополнительного приобретения 25 голов нетелей за счет экономии средств и в связи с изменением стоимости быка, предоставила измененный план расходов от 18 ноября 2015 года, соответствующий договорам покупки животных от 26 декабря 2015 года и 26 февраля 2016 году у Главы КФХ ХТ (т. 3 л.д. 161);

- из заключения эксперта 3/1864 следует, что рукописные записи и подпись в измененном плане расходов от имени Плотниковой выполнены ею (т. 6 л.д. 124-126);

- согласно протоколу по итогам заседания от 20 ноября 2015 года конкурсная комиссия утвердила измененный план расходов Главы КФХ Плотниковой, согласно которому планировалось приобрести 37 нетелей и быка за счет гранта в сумме 1476531 рубль и собственных средств в сумме 164 669 рублей (т. 3 л.д. 159-160);

- из документов, изъятых в Департаменте, установлено, что Глава КФХ Плотникова в целях отчетности о расходовании гранта предоставила:

- копии договора покупки 18 нетелей и быка у Главы КФХ ХТ. от 26 декабря 2015 года на общую сумму 820400 рублей, акта приема-передачи данных нетелей от 28 декабря 2015 года, счет-фактуры, товарной накладной, счета на оплату на указанных нетелей и быка от имени ХТ. от 28 декабря 2015 года, платежного поручения на данную сумму от 28 декабря 2015 года;

- отчет на 1 января 2016 года о расходовании средств в 2015 году на сумму 820400 рублей;

- копии договора покупки 19 нетелей у Главы КФХ ХТ. от 26 февраля 2016 года на общую сумму 820800 рублей, акта приема-передачи данных нетелей от 2 марта 2016 года, счет-фактуры, товарной накладной от 2 марта 2016 года и два счета на оплату от 1 и 2 марта 2016 года указанных нетелей от имени ХТ., платежное поручение на данную сумму от 1 и 3 марта 2016 года (т. 1 л.д. 83-94);

- согласно заключению эксперта 3/2122 рукописные записи о заверении копий договора купли-продажи от 26 декабря 2015 года на общую сумму 820400 рублей, акта приема-передачи данных нетелей от 28 декабря 2015 года, счет-фактуры, товарной накладной, счета на оплату на указанных нетелей и быка от имени ХТ. от 28 декабря 2015 года, платежного поручения на данную сумму от 28 декабря 2015 года от имени Плотниковой выполнены ею, подпись – вероятно ею.

Рукописные записи о заверении копий договора покупки 19 нетелей у Главы КФХ ХТ. от 26 февраля 2016 года на общую сумму 820800 рублей, акта приема-передачи данных нетелей от 2 марта 2016 года, счет-фактуры, товарной накладной от 2 марта 2016 года и два счета на оплату от 1 и 2 марта 2016 года указанных нетелей от имени ХТ., платежное поручение на данную сумму от 1 и 3 марта 2016 года от имени Плотниковой выполнены ею, подпись – вероятно ею (т. 7 л.д. 7-9);

- из заключения эксперта 3/2121 следует, что в копиях документов, исследованных по экспертизе 3/2122, от имени Плотниковой оттиск печати выполнен печатью Главы КФХ Плотниковой (т. 7 л.д. 21-23);

- согласно заключению эксперта 3/1833 рукописные записи в отчете от имени Плотниковой выполнены ею, подпись - вероятно ею (т. 6 л.д. 124-126);

- из заключения эксперта 3/1876 следует, что в отчете от имени Плотниковой оттиск печати выполнен печатью Главы КФХ Плотниковой (т. 6 л.д. 136-138);

- из протоколов обыска и осмотра предметов следует, что в жилище Плотниковой по адресу: г<адрес> изъяты: ноутбук, карта памяти, печать Главы КФХ Плотниковой, подлинники предварительных договоров между Главой КФХ Х. и Главой КФХ Плотниковой от 1 июня 2015 года на аренду земельного участка, сельхозтехники, на поставку кормов, продажу молока; подлинники договора аренды земельного участка между А и Главой КФХ Плотниковой; копия выписки из похозяйственной книги Сумкинского сельсовета в отношении Г. ведущей совместное подсобное хозяйство с Плотниковой с 2002 года. В ноутбуке обнаружено 27 фотографий Плотниковой на фоне хозяйственных построек и КРС, с которых сделаны фотокопии. Содержание изъятых документов в ходе обыска аналогично документам, предоставленным для получения гранта. Фотокопии типичны тем, что представлены в Департамент в подтверждения целевого расходования гранта (т. 5 л.д. 197-198, 199-204, 205-220);

- из заключения эксперта 6/420 по изъятым у Плотниковой ноутбуку и карте памяти, протокола осмотра приложения к экспертизе следует, что на ноутбуке имеется бизнес-план «Разведение крупного рогатого скота молочного направления» на 25 листах, договор покупки 19 нетелей Главой КФХ Плотниковой у Главы КФХ ХТ от 26 февраля 2016 года на общую сумму 820800 рублей, акт приема-передачи данных нетелей от 29 февраля 2016 года, счет-фактура и два счета на оплату указанных нетелей от имени ХТ. от 29 февраля 2016 года, товарная накладная о приобретении Главой КФХ Плотниковой у Главы КФХ Н 18 нетелей и быка от 4 декабря 2015 года на общую сумму 1640800 рублей.

Обнаружена интернет-переписка абонента № и абонента № под именем «<данные изъяты>» с ноября 2016 по март 2017 года. В ходе указанной интернет-переписки абонент № желает уменьшить свою ответственность за содеянное, обсуждает возможное наказание, соглашается о необходимости переписать автомобиль на другое лицо, указывает, что КРС по соглашению должен находиться по адресу КФХ. Абонент № указывает, что в похозяйственной книге КРС значится на абоненте №, интересуется у абонента №, придумала ли она, куда дели КРС, «затронут» сотрудники полиции ли ХТ. Абонент № отвечает, что по документам ХТ все в порядке, КРС она продала из-за финансовых трудностей, документов на продажу нет. Обнаружена также интернет-переписка абонента № и абонента № под именем «<данные изъяты>» от 28 апреля 2017 года. В ходе указанной интернет-переписки абоненты подтверждают свои договоренности в прошлом (т. 6 л.д. 16-70, 178-184);

- согласно протоколу обыска в офисе Главы КФХ ХТ. изъята компьютерная техника (т. 6 л.д. 13-14);

- согласно заключению эксперта 6/62, 6/87 по изъятой у ХТ. компьютерной технике и протокола осмотра приложений к экспертизам следует, что на компьютерной технике имеются предварительные договоры между Главой КФХ Х. и Главой КФХ Плотниковой от 1 июля 2015 года на аренду земельного участка, от 1 июня 2015 года на аренду сельхозтехники, на поставку кормов, продажу молока (т. 6 л.д. 16-70, т. 7 л.д. 214-219, 236-243);

- из протоколов обследования помещений, изъятия, осмотра места происшествия, осмотра предметов следует, что у Главы КФХ ХТ. изъяты бухгалтерские документы, в том числе о количестве скота, договоры купли-продажи животных и приложения к ним (т. 1 л.д. 123-124, 125, 159-166, т. 5 л.д. 243-292);

- согласно заключению эксперта 3/84 рукописные записи в товарных накладных от 28 декабря 2015 года и от 2 марта 2016 года от имени Главы КФХ Плотниковой выполнены ею, подписи в указанных документах и договорах купли-продажи от 26 декабря 2015 года и от 26 февраля 2016 года от имени Главы КФХ Плотниковой выполнены вероятно ею.

Рукописные записи в товарной накладной от 2 марта 2016 года от имени Главы КФХ ХТ выполнена ею, подписи в указанном документе и товарной накладной от 28 декабря 2015 года, договорах купли-продажи от 26 декабря 2015 года и от 26 февраля 2016 года от имени Главы КФХ ХТ. выполнены вероятно ею (т. 7 л.д. 141-145);

- из заключения эксперта 3/162 следует, что в договоре купли-продажи от 26 декабря, товарной накладной от 28 декабря 2015 года, акте приема-передачи от 28 декабря 2015 года, договоре купли-продажи от 26 февраля 2016 года, счетах на оплату от 1 и 3 марта 2016 года, товарной накладной от 2 марта 2016 года и акте приема-передаче от 2 марта 2016 года от имени Плотниковой отпечаток печати выполнен печатью Главы КФХ Плотниковой (т. 7 л.д. 157-159);

- согласно заключению эксперта 3/335 рукописные записи в товарной накладной от 2 марта 2016 года от имени К выполнены ею (т. 7 л.д. 202-205);

- согласно судебной бухгалтерской экспертизе, протоколу осмотра документов изучено движение денежных средств по счету Главы КФХ ХТ., на ее счет поступили денежные средства со счета Главы КФХ Плотниковой: 28.12.2015 - 820400 рублей, 01.03.2016 – 410400 рублей, 03.03.2016 – 410400 рублей, со счета Главы КФХ ХТ. обналичены денежные средства: 30.12.2015 – 550000 рублей, 02.03.2016 – 370000 рублей, 04.03.2016 – 380000 рублей.

Изучено движение денежных средств по счету Главы КФХ Плотниковой, на ее счет поступили денежные средства со счета Департамента 16.07.2015 и 19.08.2015 на общую сумму 1 457531 рубль.

Переведены со счета Главы КФХ Плотниковой на счет Главы КФХ ХТ. 28.12.2015 - 820400 рублей, 01.03.2016 – 410400 рублей, 03.03.2016 – 410400 рублей.

Поступили денежные средства наличными через кассу банка 30.12.2015 года – 330000 рублей, 02.03.2016 – 169000 рублей.

Изучены телефонные соединения абонента №, указанный абонент 28 апреля, 6, 7, 14 мая, 9, 11, 30 июня, 8 июля, 25 августа, 25 декабря 2015 имеет соединения с номером №; 28,29 декабря 2015 года, 11, 13 января, 5, 9, 11, 13, 14, 25, 29 февраля, 1, 2, 3 марта 2016 года с номером №.

Изучена фонограмма телефонного разговора абонентов № и № от 3 ноября 2016 года. Абонент № женщина указывает, что в д. <адрес> имеется начинающая фермерша Плотникова, но ее не знают в управлении сельского хозяйства, она представила фиктивные документы по приобретению КРС, на фотографиях один скот, а по документам другой. Абонент № мужчина соглашается с женщиной, советует обратиться к директору Департамента, смеется, говорит, что скот продавали (т. 6 л.д. 87-90, т. 7 л.д. 169-190, т. 9 л.д. 12-37).

- по информации операторов сотовой связи номер 912-838-5474 зарегистрирован на 3 номер № зарегистрирован на ИП ХТ (т. 3 л.д. 202, 204).

- согласно протоколу выемки документов о выпасе скота стадом в д. <адрес> в период с мая по октябрь 2016 года у Г. на выпасе в мае, июне и июле 4 коровы, в августе и октябре 3 коровы, в сентябре скот для выпаса в стадо не предоставлялся (т. 4 л.д. 178-186);

- из протокола обследования помещений следует, что 3 марта 2017 года осмотрены хозяйственные постройки дома по адресу: <адрес>. Обнаружено 5 стойл для КРС, клетки для телят, в помещении под навесом обнаружено 3 быка, 3 коровы, 3 теленка. Хозяйственные постройки не оборудованы для содержания КРС в количестве 38 голов (т. 1 л.д. 110-115);

- из протокола обыска следует, что 17 июля 2017 года осмотрены хозяйственные постройки дома по адресу: <адрес>. Обнаружено 5 стойл для КРС, со слов Г. в них содержатся 6 голов КРС, которые на выпасе, в загоне 3 теленка (т. 5 л.д. 229-242);

- согласно протоколам осмотра места происшествия, выемки и осмотра предметов при осмотре хозяйства Ф в <адрес> произведено фотографирование хозяйственных построек и скота, в Департаменте изъяты фотографии, представленные Плотниковой в подтверждение целевого расходования гранта (т. 2 л.д. 28-33, т. 4 л.д. 208-211, 212-215, т. 5 л.д. 183-184);

- из заключений эксперта 3/2514, 3/23, 3/46, 3/2520, 3/22, 3/47 следует, что на фотоснимках, представленных подсудимой в Департамент в подтверждение целевого расходования гранта, изображены постройки и КРС хозяйства Ф (т. 7 л.д. 57-61, 71-74, 84-86, 96-99, 109-112, 122-126);

- по информации Управления Ветеринарии Курганской области Глава КФХ Плотникова в учреждения государственной ветеринарной службы Курганской области для оказания ветеринарных услуг не обращалась (т. 8 л.д. 75);

- по информации ГБУ «Кетовский центр ветеринарии» профилактические противоэпизоотические мероприятия в КФХ Плотникова не проводились по причине отсутствия КРС, указанные мероприятия проводились в личном подсобном хозяйстве Г. в <адрес>, в хозяйстве мероприятия выполнялись в отношении до 10 голов КРС.

ГБУ «Кетовский центр ветеринарии» представлена ежемесячная информация о количестве скота в КФХ ХТ: в ноябре 2015 года – 287 голов, в декабре 2015 года – 288 голов, в январе 2016 года – 298 голов, в феврале 2016 года – 298 голов, в марте 2016 года – 335 голов. В феврале 2016 года оформлены документы на убой 15 голов с целью сдачи мяса заготовителю (т. 1 л.д. 138, 140-142, 144-145);

- согласно заключению судебной бухгалтерской экспертизы 6/519 в КФХ ХТ на конец ноября 2015 года находилось 289 голов, на конец декабря 2015 года – 295 голов, на конец января 2016 года – 302 головы, на конец февраля 2016 года – 297 голов, на конец марта 2016 года - 336 голов. В период с

декабря 2015 года по март 2016 года продажа скота не осуществлялась, убыло на забой – 37 голов, в том числе в декабре 2015 года – 5 голов, в феврале 2016 года – 16 голов, в марте 2016 – 16 голов (т. 6 л.д. 209-326);

- из документов, изъятых в Департаменте, установлено, что сотрудники в целях проверки целевого расходования гранта и его возврата:

- 1 ноября 2016 года составили акт о том, что они не смогли проверить наличие приобретенного имущества за счет гранта, поскольку Глава КФХ Плотникова отсутствовала в д. <адрес>;

- 23 декабря 2016 года направили уведомление о предстоящей проверке 21 января 2017 года (т. 1 л.д. 95)

- 26 марта 2017 года направили требование о возврате бюджетных средств.

По информации ИФНС России по г. Кургану КФХ Плотникова 24 апреля 2017 года прекратило свою деятельность (т. 3 л.д. 21-22).

Решением Половинского районного суда Курганской области от 27 июля 2017 года с Плотниковой в пользу Департамента взыскана сумма гранта 1457531 рубль, подсудимая искивые требования признала в полном объеме. Определением суда от 4 августа 2017 года уточнено отчество подсудимой (т. 8 л.д 50-52).

- согласно платежным документам в период с декабря 2017 года по апрель 2018 года Плотникова перевела в службу судебных приставов в счет погашения долга 6 тыс. рублей (приобщено по ходатайству защитника в судебном заседании).

- по информации Половинского РО СП УФССП России по Курганской области в отношении Плотниковой имеет сводное исполнительное производство. На 20 сентября 2018 года задолженность по налогам в пользу налоговой инспекции погашена на 6 тыс. рублей, остаток долга 9 582,66 рублей, задолженность в пользу Департамента не погашена, остаток долга 1476531 рубль (т. 8 л.д. 54).

Оценив исследованные доказательства, суд признает их достаточными для признания доказанной виновности Плотниковой в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ.

Суд не нашел оснований к исключению доказательств из числа допустимых, поскольку не обнаружил никаких нарушений уголовно-процессуального законодательства при осуществлении их сбора.

Суд принимает в качестве доказательств результаты оперативно-розыскной деятельности, поскольку они получены в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к доказательствам.

Суд доверяет показаниям представителя потерпевшего М.О свидетелей У, Т, Л Я, Ф, П, Ю И, Б.Р И.З Б, Ш, Е, В, Т, Э,Х а также свидетеля З по обстоятельствам получения гранта Плотниковой, о результатах проверки ее КФХ, о разговоре на фонограмме от 3 ноября 2016 года с Х свидетеля ХТ о том, что основные договоры на основании предварительных договоров между Главами КФХ ХТ. и Плотниковой не заключались. Существенных противоречий в указанных показаниях суд не усматривает. Оснований для оговора указанными лицами подсудимой суд не усматривает.

Существенных противоречий в показаниях данных в ходе расследования и в судебном заседании свидетелем Х. суд не усматривает.

Показания свидетелей Б.Р, И.З и Э не свидетельствуют о невинности Плотниковой.

Учитывая сведения оператора сотовой связи о принадлежности номера № 3., показания последней о ее разговоре на фонограмме от 3 ноября 2016 года с Х., суд приходит к выводу о том, что в пользовании свидетеля 3 находился номер №, в пользовании свидетеля Х. - номер №, разговор на фонограмме от 3 ноября 2016 года происходил между указанными свидетелями.

Из оглашенных показаний ХТ., которые она подтвердила, содержания интернет-переписки, обнаруженной в компьютерной технике Плотниковой, следует, что в пользовании свидетеля ХТ. находился номер №.

Принимая во внимание содержание интернет-переписки, обнаруженной в компьютерной технике Плотниковой, суд приходит к выводу о том, что в пользовании матери подсудимой находился номер №.

Учитывая, что подсудимая в заявке на участие в конкурсном отборе, в документах в гимназию, где обучается ее старшая дочь, указывала контактный номер №, в социальной сети учетная запись Плотниковой зарегистрирована на номер №, а также содержание интернет-переписки, обнаруженной в компьютерной технике Плотниковой, суд считает, что в пользовании подсудимой находился номер №.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что интернет-переписка абонента № и абонента № с ноября 2016 по март 2017 года происходит между подсудимой и ее матерью, интернет-переписка абонента № и абонента № от 28 апреля 2017 года происходит между Плотниковой и ХТ

Из показаний представителя потерпевшего М.О, свидетелей У, З, Т, Л протоколов выемки документов из Департамента и их осмотра следует следующее.

5 июня 2015 года Плотникова как Глава КФХ обратилась в Департамент с заявкой на участие в конкурсном отборе начинающих фермеров для получения поддержки в виде гранта на создание и развитие КФХ, предоставив для участия в конкурсе:

- копию паспорта; выписку из ЕГРИП; уведомление ОАО «Россельхозбанк» об открытии счета; выписки по счету в ОАО «Россельхозбанк»; письменное обязательство от имени Главы КФХ Плотниковой; копию сертификата по программе «Школа начинающего предпринимателя» на имя Плотниковой; рекомендацию (ходатайство) Администрации Половинского района; справку из пенсионного фонда; выписку из похозяйственной книги Сумкинского сельсовета Половинского района в отношении Г., ведущей совместное подсобное хозяйство с Плотниковой;

- бизнес-план «Разведение крупного рогатого скота молочного направления»;

- копию договора аренды земельного участка по адресу: <адрес> от 20 апреля 2015 года между А и Главой КФХ Плотниковой;

- копию договора купли-продажи доильной установки от 15 мая 2015 года между ОАО «<данные изъяты>» и Главой КФХ Плотниковой;

- копию предварительного договора купли-продажи животных на приобретение 12 нетелей на общую сумму 1 518 тыс. рублей и быка стоимостью 122 590 рублей от 19 мая 2015 года между СПК «<данные изъяты>» и Главой КФХ Плотниковой;

- копии предварительных договоров аренды земельного участка, сельхозтехники, на поставку кормов, на продажу молока от 1 июня 2015 года между Главой КФХ Х и Главой КФХ Плотниковой;

- план расходов Главы КФХ Плотниковой, согласно которому планировалось приобрести доильную установку, 12 нетелей и быка за счет гранта и собственных средств.

30 июня 2015 года Плотникова уточнила план расходов на создание и развитие КФХ, она намеревалась приобрести 12 нетелей и быка за счет гранта в сумме 1476531 рубль и собственных средств в сумме 164 059 рублей, исключила из плана приобретение доильной установки.

30 июня 2015 года конкурсной комиссией по отбору начинающих фермеров и семейных животноводческих ферм в Курганской области на основании представленных Плотниковой документов принято решение о предоставлении ей гранта для создания и развития КФХ в сумме 1476531 рубль.

14 июля 2015 года между Департаментом и Главой КФХ Плотниковой заключено Соглашение, в соответствии с которым Департамент предоставляет безвозмездные и безвозвратные денежные средства для реализации проекта по развитию КФХ, а Плотникова обязана:

- использовать грант исключительно в соответствии с планом расходов на создание и развитие КФХ, утвержденного конкурсной комиссией;

- осуществлять предпринимательскую деятельность в течение не менее 5 лет со дня поступления гранта на расчетный счет;

- использовать имущество, приобретаемое с использованием гранта на территории Курганской области и только в деятельности своего КФХ;

- создать в КФХ не менее 1 постоянного рабочего места на каждые 500 тыс. рублей гранта, в том числе 1 постоянное рабочее место в течение первого года деятельности с момента получения гранта;

- постоянно проживать или переехать в течение 6 месяцев после принятия решения о признании начинающим фермером на постоянное место жительства в муниципальное образование (район) по месту регистрации и нахождения КФХ, главой которого она является;

- подтверждать расходование средств по плану расходов по каждому наименованию приобретения у юридических лиц и индивидуальных предпринимателей;

- обеспечивать беспрепятственный доступ представителей Департамента к имуществу, используемому в сельскохозяйственном производстве, давать объяснения, предоставлять отчеты и документы, касающиеся приобретения, пользования и распоряжения имуществом, включенным в план расходов на создание и развитие КФХ, исполнять предписания, вынесенные по результатам проверки.

16 июля и 19 августа 2015 года во исполнение указанного Соглашения на счет Главы КФХ Плотниковой в ОАО «Россельхозбанк» были перечислены денежные средства из средств федерального и областного бюджетов в виде гранта в сумме 1476531 рубль.

18 ноября 2015 Глава КФХ Плотникова обратилась в конкурсную комиссию о согласовании плана расходов путем дополнительного приобретения 25 голов нетелей за счет экономии средств и в связи с изменением стоимости быка, предоставила измененный план расходов от 18 ноября 2015 года

20 ноября 2015 года конкурсная комиссия утвердила измененный план расходов Главы КФХ Плотниковой, согласно которому планировалось приобрести 37 нетелей и быка за счет гранта в сумме 1476531 рубль и собственных средств в сумме 164 669 рублей.

У Плотниковой по месту жительства в г. Кургане изъята часть подлинников документов, представленных в Департамент.

В офисе у Главы КФХ ХТ. в компьютерной технике обнаружены электронные версии предварительных договоров между Главами КФХ Х. и Плотниковой.

Проведенными почерковедческими и криминалистическими исследованиями установлено, что в рукописные записи в заявке на участие в конкурсном отборе начинающих фермеров, письменном обязательстве о соблюдении условий предоставления гранта, плане расходов от 5 июня 2015 года от имени Плотниковой выполнены ею, подписи - вероятно ею, оттиски печати в указанных документах выполнены печатью Главы КФХ Плотниковой. В Соглашении подпись от имени Плотниковой выполнена вероятно ею, а оттиск печати выполнен печатью Главы КФХ Плотниковой. В измененном

плане расходов от 18 ноября 2015 года рукописные записи и подпись от имени Плотниковой выполнены ею.

По смыслу уголовного закона в случаях, когда лицо получает чужое имущество, не намереваясь при этом исполнять обязательства, связанные с условиями передачи ему указанного имущества, в результате чего потерпевшему причиняется материальный ущерб, содеянное следует квалифицировать как мошенничество, если умысел, направленный на хищение чужого имущества, возник у лица до получения чужого имущества. О наличии такого умысла могут свидетельствовать, в частности, заведомое отсутствие у лица реальной возможности исполнить обязательство в соответствии с условиями договора, использование лицом при заключении договора поддельных документов, в том числе документов, удостоверяющих личность, уставных документов, гарантийных писем, справок, сокрытие лицом информации о наличии задолженностей и залогов имущества, распоряжение полученным имуществом в личных целях вопреки условиям договора и другие. Необходимо с учетом всех обстоятельств дела установить, что лицо заведомо не намеревалось исполнять свои обязательства.

Согласно предъявленному обвинению Плотникова заведомо не намеревалась исполнять условия заключенного Соглашения, чем ввела сотрудников Департамента в заблуждение о цели получения денежных средств. В судебном заседании Плотникова признала себя виновной по предъявленному обвинению в полном объеме.

Для заключения Соглашения Плотникова предоставила бизнес-план, заверив конкурсную комиссию, решение которой было определяющим для предоставления гранта, что она имеет помещение площадью 250 кв.м. по адресу: <адрес>, пригодное для содержания животных. Вместе с тем согласно протоколам обследования помещений и обыска по указанному адресу данное помещение не обнаружено. Согласно показаниям свидетелей З и Л на 1 ноября 2016 году по адресу: <адрес> не было хозяйственных построек для скота, за который отчиталась Плотникова. Из показаний жителя <адрес> П следует, что по указанному адресу не было условий для содержания большого количества скота.

Для заключения Соглашения Плотникова предоставила копию договора покупки доильной установки с ОАО «<данные изъяты>» и уточненный план расходов от 30 июня 2015 года, исключив из него приобретение доильной установки. Своими действиями Плотникова завершила конкурсную комиссию, решение которой было определяющим для предоставления гранта, что поставка доильной установки в ее адрес исполнена. Вместе с тем по информации ОАО «<данные изъяты>» общество не реализовывало доильную установку Главе КФХ Плотниковой, договор, представленный в Департамент, является проектом.

Для заключения Соглашения Плотникова предоставила предварительные договоры аренды земельного участка, сельхозтехники, на поставку кормов, продажу молока с Главой КФХ Х. Вместе с тем из показаний свидетелей Х. и ХТ. следует, что в последующем основные договоры на основании данных предварительных договоров не заключались. По информации заготовителей кормов Курганской области договоры с Главой КФХ Плотниковой на поставку кормов не заключались. Согласно показаниям свидетелей З, Л и Я на 1 ноября 2016 году по адресу: <адрес> не было заготовлено кормов на зиму на скот, за который отчиталась Плотникова. Из показаний жителей д. <адрес> Ф, П Ю следует, что по указанному адресу не было кормов для содержания большого количества скота.

Согласно условиям заключенного Соглашения Плотникова была обязана постоянно проживать или переехать в течение 6 месяцев после конкурсного отбора в д. <адрес> для занятия животноводством. Вместе с тем из показаний жителей д. <адрес> – Ф, П Ю, И, детализации телефонных соединений номера, находящегося в пользовании Плотниковой, информации образовательных учреждений, которые посещает дочь подсудимой, следует, что Плотникова в д. <адрес>, где было зарегистрировано ее КФХ, в течение 6 месяцев после конкурсного отбора для разведения животных из г. Кургана не переехала, мер к переезду не предпринимала. Более того, Плотникова согласно представленным документам в Департамент для получения гранта утверждала, что с 2002 она проживает в д. <адрес>, где ведет подсобное хозяйство.

Согласно условиям заключенного Соглашения Плотникова была обязана использовать грант в деятельности своего КФХ (в д. <адрес>) исключительно в соответствии с планом расходов, утвержденного конкурсной комиссией, подтвердить расходование средств по плану расходов по каждому наименованию приобретения у юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

В целях отчетности о расходовании гранта Плотникова предоставила в Департамент:

- копии договора покупки 18 нетелей и быка у Главы КФХ ХТ. от 26 декабря 2015 года на общую сумму 820400 рублей, акта приема-передачи данных нетелей от 28 декабря 2015 года, счет-фактуры, товарной накладной, счета на оплату на указанных нетелей и быка от имени ХТ от 28 декабря 2015 года, платежного поручения на данную сумму от 28 декабря 2015 года;

- копии договора покупки 19 нетелей у Главы КФХ ХТ. от 26 февраля 2016 года на общую сумму 820800 рублей, акта приема-передачи данных нетелей от 2 марта 2016 года, счет-фактуры, товарной накладной от 2 марта 2016 года и два счета на оплату от 1 и 2 марта 2016 года указанных нетелей от имени ХТ., платежное поручение на данную сумму от 1 и 3 марта 2016 года;

- фотографии с изображением чужих построек и КРС, якобы принадлежащих Главе КФХ Плотниковой.

У Главы КФХ ХТ изъята часть подлинников указанных документов.

У Плотниковой по месту жительства в г. Кургане в компьютерной технике обнаружены фотографии типичные тем, что представлены в Департамент, а также электронные версии документов о приобретении животных у Глав КФХ ХТ и Н.

Проведенными почерковедческими и криминалистическими исследованиями установлено, что рукописные записи о заверении копий документов, представленных в Департамент, от имени Плотниковой выполнены ею, подписи о заверении копий - вероятно ею, оттиски печати о заверении копий документов выполнены печатью Главы КФХ Плотниковой.

В подлинниках договоров купли-продажи от 26 декабря 2015 года и от 26 февраля 2016 года подписи от имени Глав КФХ Плотниковой и ХТ выполнены вероятно ими. Рукописные записи в товарных накладных от 28 декабря 2015 года и от 2 марта 2016 года от имени Главы КФХ Плотниковой выполнены ею, подписи в указанных документах – вероятно ею. Рукописные записи в товарной накладной от 2 марта 2016 года от имени Главы КФХ ХТ выполнена ею, подписи в указанном документе и товарной накладной от 28 декабря 2015 года - вероятно ею.

Рукописные записи в товарной накладной от 2 марта 2016 года от имени К выполнены ею.

В договоре купли-продажи от 26 декабря, товарной накладной от 28 декабря 2015 года акте приема-передачи от 28 декабря 2015 года, договоре купли-продажи от 26 февраля 2016 года, счетах на оплату от 1 и 3 марта 2016 года, товарной накладной от 2 марта 2016 года и акте приема-передаче от 2 марта 2016 года от имени Плотниковой оттиск печати выполнен печатью Главы КФХ Плотниковой.

Из проведенных сравнительных фототехнических экспертиз, показаний свидетеля Ф следует, что на фотоснимке, представленном подсудимой в Департамент в подтверждение целевого расходования гранта, изображены постройки и КРС хозяйства Ф.

Из сведений о выпасе животных, данных ветстанции, из показаний жителей д. <адрес> - Ф, П Ю, И следует, что по адресу: <адрес> не содержалось большого количества скота. Из протоколов обследования и обыска по указанному адресу следует, что животные, за которых отчиталась Плотникова в Департамент, не обнаружены.

Из показаний сотрудников ветстанции Б и Ш следует, что скот на ферме в пос. <адрес> подвергался ветеринарной обработке и вакцинации. Плановость мероприятий в зависимости от возраста

животных и временных промежутков позволяла отследить движение скота на ферме. Поголовье скота соответствовало предоставленным сведениям по ферме. Специалист Ш имела доступ во все помещения содержания скота, мест для укрытия от нее животных не было. В декабре 2015 года, в феврале-марте 2016 года 38 голов КРС на продажу с фермы не убывало.

Согласно заключению судебной бухгалтерской экспертизе 6/519 в документах Главы КФХ ХТ. не зафиксировано убывтие по 19 голов КРС в декабре 2015 года и в марте 2016 года.

Сведения из ветстанции о количестве животных на ферме в пос. <адрес> согласуются с учетами Главы КФХ ХТ

По сведениям сотрудников ветстанции/по учетам Главы КФХ ХТ ферме в 2015 году в ноябре находилось 287/289 животных, в декабре – 288/295, в 2016 году в январе – 298/302, в феврале – 298/297, в марте – 335/336.

Расхождение в декабре 2015 года и в марте 2016 года на 19 голов КРС отсутствует.

Из показаний сотрудников фермы в пос. <адрес> Е, В Т следует, что в декабре 2015 года и в марте 2016 года с фермы не убывало по 19 голов КРС.

Учитывая показания указанных сотрудников фермы в пос. <адрес>, сотрудников ветстанции, данные ветстанции и Главы КФХ ХТ суд приходит к выводу о том, что учетные документы скота Главы КФХ ХТ отражали положение дел на ферме в пос. <адрес>, неучтенные в документах Главы КФХ ХТ животные в количестве 38 голов, которые могли быть проданы по договорам от 26 декабря 2015 года и 26 марта 2016 года, на ферме в пос. <адрес> отсутствовали.

При таких обстоятельствах, суд считает, что Глава КФХ ХТ не производила исполнение обязательств по поставке животных по договорам от 26 декабря 2015 года и от 26 февраля 2016 года.

Принимая во внимание, ложность сведений, сообщенных в бизнес-плане, о наличии помещения для содержания скота, отсутствие других условий для ведения животноводства, не проживание по месту регистрации КФХ, несоответствие действительности договора поставки доильной установки от 15 мая 2015 года, договоров поставки животных от 26 декабря 2015 года и 26 марта 2016 года, актов приема-передачи по указанным договорам, фотографий, представленных в Департамент, распоряжение подсудимой денежными средствами в личных целях вопреки условиям Соглашения, суд приходит к выводу о том, что Плотникова, заключая Соглашение, заведомо не собиралась заниматься животноводством, исполнять свои обязательства.

Суд не доверяет показаниям ХТ., С об исполнении Главой КФХ ХТ. обязательств по поставке животных по договорам от 26 декабря 2015 года и от 26 февраля 2016 года, показаниям С об утаивании животных в период посещения фермы сотрудником ветеринарной станции и о существенной разнице сведений, имеющих у специалистов ветстанции по ферме в пос. <адрес>, с фактическим количеством животных в пос. <адрес>, поскольку указанные показания противоречат совокупности иных доказательств.

Свидетель К пояснила, что при отгрузке скота по договорам от 26 декабря 2015 года и от 26 февраля 2016 года она не присутствовала. Однако, несмотря на установление ее подписи в товарной накладной от 2 марта 2016 года, показала, что в товарной накладной подпись не ставила, расписалась в счет-фактуре. Ошибку свидетеля в наименовании документа, в котором согласно почерковедческому исследованию обнаружена подпись К, суд связывает с давностью произошедших событий.

Суд отмечает, что показания свидетеля С не последовательны, и не доверяет показаниям свидетелей ХТ С, К которые ставили бы под сомнение вывод суда о том, что на ферме в пос. <адрес> отсутствовали неучтенные в документах Главы КФХ ХТ животные в количестве 38 голов, которые могли быть проданы по договорам от 26 декабря 2015 года и 26 марта 2016 года.

Свидетель Х пояснил, что со слов супруги ему известно о продаже скота Главе КФХ Плотниковой, в ходе телефонного разговора с З о фиктивности продажи животных не заявлял, также сообщил о порядках на его ферме, существовавших до передачи хозяйства в управление супруге, и о разговорах с Плотниковой до заключения предварительных договоров, в которых она выражала интерес к участию в конкурсе на получение гранта с целью разведения животных.

Свидетель З показала, что в ходе телефонного разговора Х. подтвердил отсутствие скота у Плотниковой.

Из содержания фонограммы телефонного разговора З и Х. нельзя сделать однозначный вывод о том, что ХТ подтвердил фиктивность договоров продажи его супругой скота Главе КФХ Плотниковой, отсутствие животных у Плотниковой.

При таких обстоятельствах, показания свидетеля Зайцевой об обратном суд признает ее субъективным толкованием разговора с Х.

Показания свидетеля Х. о поставке животных Главе КФХ Плотниковой производны от показаний его супруги, суд не соответствующими их действительности не признает.

Ущерб, причиненный Департаменту, превышает 1 млн. рублей, в связи с чем суд признает хищение, совершенным в особо крупном размере.

Учитывая изложенное, суд квалифицирует действия Плотниковой по ч. 4 ст. 159 УК РФ – мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, совершенное в особо крупном размере.

При назначении наказания суд учитывает общие цели и принципы назначения наказания, характер и степень общественной опасности совершенного подсудимой преступления, личность подсудимой, которая участковым уполномоченным полиции характеризуется положительно, по месту учебы малолетнего ребенка Плотниковой ее семья характеризуется также положительно, состояние ее здоровья, в том числе наличие хронических заболеваний, а также влияние наказания на исправление подсудимой и на условия жизни ее семьи.

Смягчающими наказание Плотниковой обстоятельствами суд признает наличие малолетних детей, добровольное возмещение имущественного ущерба причиненного в результате преступления (возмещено 256000 рублей).

Вместе с тем, суд не считает указанные смягчающие наказание обстоятельства исключительными, как не усматривает и иных исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного Плотниковой деяния, которые могли бы повлечь основание для применения при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ.

Отягчающих наказание обстоятельств суд не усматривает.

Исходя из санкции ч. 4 ст. 159 УК РФ и при отсутствии оснований к применению ст. 64 УК РФ подсудимой должно быть назначено наказание только в виде лишения свободы. При этом суд не находит оснований для применения положений ст. 73 УК РФ, поскольку это не будет способствовать исправлению подсудимой, достижению иных целей уголовного наказания и повлечет его чрезмерную мягкость.

Срок лишения свободы Плотниковой назначается с учетом требований ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Суд не назначает подсудимой дополнительное наказание в виде штрафа или ограничения свободы, полагая достаточным и отвечающим требованиям справедливости основное наказание – лишение свободы.

С учетом фактических обстоятельств совершенного Плотниковой преступления и степени его общественной опасности суд не находит возможности на основании ч. 6 ст. 15 УК РФ изменить категорию преступлений на менее тяжкую.

В соответствии с п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ, для отбытия наказания суд назначает Плотниковой вид исправительного учреждения – исправительную колонию общего режима.

Учитывая наличие у подсудимой Плотниковой малолетних детей, суд оставляет ей меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

признать Плотникову Ирину Геннадьевну виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, и назначить ей наказание в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения Плотниковой И.Г. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, после чего изменить на содержание под стражей и поместить Плотникову И.Г. в ФКУ СИЗО-2 УФСИН России по Курганской области, для дальнейшего направления в места лишения свободы.

Срок отбывания наказания Плотниковой И.Г. исчислять с момента ее фактического заключения под стражу.

После вступления в законную силу вещественные доказательства:

- компакт-диски, сведения о выпасе скота, документ «Продажи Декабрь 2015 года»- хранить в уголовном деле;

- похозяйственную книгу Администрации Сумкинского сельского совета, хранящуюся у главы сельсовета, - считать возвращенной по принадлежности;

- изъятые в Департаменте документы, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств СУ УМВД России по г. Кургану, вернуть представителю Департамента агропромышленного комплекса Курганской области;

- изъятые в ходе обыска в жилище Плотниковой ноутбук марки «ASUS», флэш-карту черного цвета, два договора аренды земельного участка от 20.04.2015 между А и Главой КФХ Плотниковой И.Г.; копию кадастрового паспорта земельного участка по адресу: Россия, <адрес>, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств СУ УМВД России по г. Кургану, - вернуть Плотниковой;

- изъятые в ходе обыска в жилище Плотниковой печать с реквизитами ИП Плотниковой И.Г.; блокнот на пружинах с корочками темно-серого цвета; предварительный договор аренды земельного участка от 01.06.2015 между Главой КФХ Х. и Главой КФХ Плотниковой И.Г.; копию межевого плана; предварительный договор аренды транспортного средства от 01.06.2015 между Главой КФХ Х. и Главой КФХ Плотниковой И.Г.; предварительный договор поставки №92/П.П./2015 от 01.06.2015 между Главой КФХ Х и Главой КФХ Плотниковой И.Г.; предварительный договор № 93/П.М./2015 от 01.06.2015 между Главой КФХ Х. и Главой КФХ Плотниковой И.Г. и приложения к договору, копию выписки из похозяйственной книги Администрацией Сумкинского сельсовета, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств СУ УМВД России по г. Кургану, - уничтожить;

- изъятый в КФХ ХТ. документы, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств СУ УМВД России по г. Кургану, - вернуть ИП Главе КФХ ХТ. или ее представителю;

- ноутбук «Roverbook», хранящийся у ХТ - считать возвращенным по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Курганский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения путем принесения апелляционной жалобы или представления через Курганский городской суд.

В случае апелляционного обжалования приговора, осужденная вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также свое отношение к участию защитника либо отказ от защитника при рассмотрении жалобы судом апелляционной инстанции, должны быть выражены осужденной в апелляционной жалобе или в отдельном заявлении в течение 10 суток со дня провозглашения приговора.

Председательствующий Р.В. Рыбаков