

Судья Ящук В.А. Дело № 33 – 8/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Курганского областного суда в составе:

судьи – председательствующего Прасол Е.В.,

судей Аврамовой Н.В., Лукиных Л.П.,

при секретаре Емелиной С.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании в г. Кургане 18 декабря 2018 г. гражданское дело по исковому заявлению Департамента агропромышленного комплекса Курганской области к Аристову Андрею Алеговичу о расторжении договоров о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства и договоров на пользование водными биологическими ресурсами, общий допустимый улов которых не устанавливается,

по апелляционной жалобе Аристова Андрея Алеговича на решение Половинского районного суда Курганской области от 18 июля 2018 г., которым постановлено:

«Исковое заявление Департамента агропромышленного комплекса Курганской области к Аристову Андрею Алеговичу о расторжении договоров о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства и договоров на пользование водными биологическими ресурсами, общий допустимый улов которых не устанавливается, удовлетворить.

Расторгнуть договоры от 05 октября 2009 года № 286, 287, от 17 сентября 2010 года № 331 о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства и договоры от 09 января 2018 года № 45/029, от 28 февраля 2018 года № 45/077, на пользование водными биологическими ресурсами, общий допустимый улов которых не устанавливается.

Взыскать с Аристова Андрея Алеговича в доход местного бюджета госпошлину в размере 300 рублей».

Заслушав доклад судьи Аврамовой Н.В., изложившей существо дела, доводы апелляционной жалобы, пояснения представителя ответчика конкурсного управляющего имуществом ИП ГКФХ Аристова А.А. Устюжанина Д.К. – Максимовой Е.С., поддержавшей доводы апелляционной жалобы Аристова А.А., представителей истца Департамента агропромышленного комплекса Курганской области Дудка А.В., Сачека А.Г., возражавших против доводов апелляционной жалобы, полагавших решение суда законным, судебная коллегия

установила:

Департамент агропромышленного комплекса Курганской области (далее – Департамент) обратился в суд с иском к Аристову А.А. о расторжении договоров о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного

рыболовства и договоров на пользование водными биологическими ресурсами, общий допустимый улов которых не устанавливается. В обоснование иска Департамент указывал, что с ИП Главой КФХ Аристовым А.А. были заключены договоры от 05.10.2008 № 286, № 287, от 17.09.2010 № 331 о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства и договоры от 09.01.2018 № 45/029, от 28.02.2018 № 45/077 на пользование водными биологическими ресурсами, общий допустимый улов которых не устанавливается. В соответствии со ст. 33.4 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», устанавливающей требования к субъектному составу пользователей водными биоресурсами при осуществлении промышленного рыболовства, которыми могут быть только индивидуальные предприниматели и юридические лица, в связи с внесением Федеральной налоговой службой 06.03.2018 записи в ЕГРИП о прекращении ответчиком деятельности в связи с принятием судом решения о признании его несостоятельным (банкротом), ответчику 29.03.2018 были направлены для подписания соглашения о расторжении договоров по соглашению сторон, оставленные без ответа. Указанные обстоятельства и послужили основанием для обращения Департамента в суд с требованиями к Аристову А.А. о расторжении договоров от 05.10.2008 № 286, № 287, от 17.09.2010 № 331 о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства и договоров от 09.01.2018 № 45/029, от 28.02.2018 № 45/077 на пользование водными биологическими ресурсами, общий допустимый улов которых не устанавливается.

Представитель истца Департамента агропромышленного комплекса Курганской области в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела был извещен своевременно и надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Ответчик Аристов А.А. в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела был извещен своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Нижнеобского территориального управления Федерального агентства по рыболовству в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела был извещен своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомил. В письменном отзыве исковые требования полагал заявленными обоснованно.

Половинским районным судом Курганской области постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит в апелляционной жалобе Аристов А.А.

В обоснование жалобы Аристов А.А., ссылаясь на положения ст. 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», полагает надлежащим ответчиком по иску Департамента о расторжении договоров, заключенных им как ИП Главой КФХ Аристовым А.А., конкурсного управляющего Устюжанина Д.К., к которому согласно решению и определению Арбитражного суда Курганской области от 07.02.2018 перешли все полномочия по управлению хозяйством, и которым в рамках проводимой процедуры конкурсного производства имущественные права, вытекающие из договоров о предоставлении рыбопромыслового участка для промышленного рыболовства, договоров на пользование водными биологическими ресурсами, общий допустимый улов которых не устанавливается, включены в состав конкурсной массы, как имеющие материальную ценность. Договоры ИП Главой КФХ Аристовым А.А. заключались с целью промышленного рыболовства, т.е. связаны с экономической деятельностью хозяйства,

направленной на извлечение финансовой прибыли, и соответственно не относятся к делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции.

В поступивших на апелляционную жалобу возражениях представитель истца полагает изложенные в ней доводы несостоятельными, а решение суда законным и не подлежащим отмене.

В силу п.п. 2, 4 ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК Российской Федерации) основанием для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке в любом случае является рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, и принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Курганской области от 07.02.2018 по делу № А34-3567/2015 (резюмирующая часть решения оглашена 07.02.2018, в полном объеме решение изготовлено 12.08.2018) ИП Глава КФХ Аристов А.А. признан несостоятельным (банкротом) с открытием в отношении него конкурсного производства, конкурсным управляющим назначен Устюжанин Д.К.

В соответствии с п. 1 ст. 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Между тем, из дела следует, что конкурсный управляющий ИП Главы КФХ Аристова А.А. Устюжанин Д.К., несмотря на представление суду первой инстанции соответствующей информации, на которую Департамент агропромышленного комплекса Курганской области ссылался в обоснование исковых требований, к участию в деле привлечен не был, как и не решался вопрос о привлечении к участию в деле конкурсных кредиторов в деле о банкротстве ИП Главы КФХ Аристова А.А.

Согласно представленной ответчиком судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда инвентаризационной описи № 1 от 16.05.2018 ИП Главы КФХ Аристова А.А., проведенной конкурсным управляющим Устюжаниным Д.К., права на добычу водных ресурсов на рыбопромысловом участке озеро <адрес> в границах водоема площадью 113 га сроком до 29.06.2029; права на добычу водных ресурсов на рыбопромысловом участке озеро <адрес> в границах акватории водоема площадью 103,78 га сроком до <...>; права на добычу водных ресурсов на рыбопромысловом участке озеро <адрес>, в границах акватории водоема, площадью 41,78 га, включены в конкурсную массу ИП Главы КФХ Аристова А.А. и оценены ООО «Бюро независимой экспертизы и бизнес-планирования» в рамках конкурсного производства в связи с заключенным с ИП Главой КФХ Аристовым А.А. в лице конкурсного управляющего Устюжанина Д.К. договором № 33-07/2018 от 16.07.2018.

Рассмотрение гражданского дела в отсутствие конкурсного управляющего ИП Главы КФХ Аристова А.А. Устюжанина Д.К. и всех конкурсных кредиторов, требования которых заявлены в деле о банкротстве, не привлеченных к участию в деле, является отступлением от гарантированных ст. ст. 19 ч. 1 и 123 ч. 3 Конституции Российской

Федерации принципов равенства всех перед законом и судом, осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии с п.п. 2, 4 ч. 4 ст. 330 ГПК Российской Федерации суд апелляционной инстанции определением от 18.12.2018 перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК Российской Федерации. Указанным определением к участию в деле в качестве ответчика привлечен Конкурсный управляющий ИП Главы КФХ Аристова А.А. - Устюжанин Д.К., в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, конкурсные кредиторы ИП Главы КФХ Аристова А.А., которыми по представленной Конкурсным управляющим Устюжаниным Д.К. информации, являются Половинский сельскохозяйственный потребительский кредитный кооператив, УФНС России по Курганской области, Фонд «Фонд развития предпринимательства Курганской области», ИП Глава КФХ Степанова Л.Н., ОАО «Росагролизинг», ООО «Планта», Косов А.В.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции при рассмотрении данного гражданского дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных гл. 39 ГПК Российской Федерации, представитель истца Департамента агропромышленного комплекса Курганской области Дудка А.В. отказался от ранее заявленных исковых требований, предъявленных к Аристову А.А., в части расторжения договоров от 09.01.2018 № 45/029, от 28.02.2018 № 45/077 на пользование водными биологическими ресурсами, общий допустимый улов которых не устанавливается, в остальной части на заявленных исковых требованиях настаивал по изложенным в исковом заявлении доводам, поддерживая доводы возражений на апелляционную жалобу.

Представитель истца Департамента агропромышленного комплекса Курганской области Сачек А.Г. полностью поддержал позицию, изложенную представителем истца Дудка А.В. Дополнительно пояснил, что в настоящее время от истца в Арбитражный суд Курганской области в рамках дела о банкротстве поступило заявление об исключении имущественных прав по договорам от 05.10.2009 №№ 286, 287, от 17.09.2010 № 331 о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства из конкурсной массы.

Проверяя обоснованность заявленного отказа от части исковых требований, судебная коллегия находит возможным принять данный отказ, поскольку он не противоречит закону и не нарушает права и законные интересы других лиц, что соответствует положениям ст. ст. 39, 173 ГПК Российской Федерации, поскольку в силу положений, изложенных в п. 5 указанных договоров, они прекращаются в связи с истечением срока действия договоров, который определен датой 31.12.2018, пролонгация договоров не предусмотрена. Согласно п. 1 ст. 407 ГК Российской Федерации обязательства прекращаются полностью или частично по основаниям, предусмотренным, в том числе, договором. Таким образом, на момент рассмотрения судом апелляционной инстанции исковых требований по правилам производства в суде первой инстанции обязательства по данным двум договорам прекращены истечением срока действия договоров.

С учетом принятия отказа от части исковых требований производство по делу в части исковых требований Департамента агропромышленного комплекса Курганской области к Аристову А.А. о расторжении договоров от 09.01.2018 № 45/029, от 28.02.2018 № 45/077 на пользование водными биологическими ресурсами, общий допустимый улов

которых не устанавливается, заключенных Департаментом природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области с ИП Главой КФХ Аристовым А.А., в соответствии с абз. 4 ст. 220 ГПК Российской Федерации подлежит прекращению.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика конкурсного управляющего имуществом ИП Главы КФХ Аристова А.А. Устюжанина Д.К. – Максимова Е.С. с заявленными исковыми требованиями не согласилась, доводы апелляционной жалобы Аристова А.А. поддержала, пояснив, что права на осуществление промышленного рыболовства и права пользования водными биологическим ресурсами в связи с признанием ИП Главы КФХ Аристова А.А. несостоятельным (банкротом) и открытии в отношении него конкурсного производства 16.05.2018 включены в конкурсную массу должника как имущественные права, имеющие в соответствии с отчетом ООО «Бюро независимой экспертизы, оценки и бизнес-планирования» № 33(1)-07/2018 стоимость в размере 588000 руб. и подлежащие реализации на торгах в рамках дела о банкротстве, которые еще не назначены.

Иные участвующие в деле лица в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о дате и времени рассмотрения дела были извещены своевременно и надлежащим образом, о причинах неявки суд апелляционной инстанции не уведомили.

От представителя третьего лица председателя Половинского сельскохозяйственного потребительского кредитного кооператива в суд апелляционной инстанции поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Судебная коллегия в соответствии со ст. 167 ГПК Российской Федерации рассматривает дело в отсутствие неявившихся лиц.

Изучив материалы дела, заслушав представителей сторон, судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда в связи с нарушением судом первой инстанции норм процессуального права (п. 4 ч. 1 ст. 330 ГПК Российской Федерации) и принятии по делу решения об удовлетворении заявленных Департаментом агропромышленного комплекса Курганской области исковых требований в связи со следующим.

Из материалов дела следует, что Департаментом природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области с ИП Главой КФХ Аристовым А.А. был заключен договор № 286 от 05.10.2009 на предоставление рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства, в соответствии с которым Департамент предоставил, а ИП Аристов А.А. приобрел право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов на рыбопромысловом участке озеро <адрес>, в границах акватории водоема, площадью 41,78 га, на срок до 29.06.2029.

В тот же день (05.10.2009) между Департаментом и ИП Главой КФХ Аристовым А.А. был заключен договор № 287 на предоставление рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства, в соответствии с которым Департамент предоставил, а ИП Аристов А.А. приобрел право на добычу (вылов) водных биологических ресурсов на рыбопромысловом участке озеро <адрес>, в границах акватории водоема, площадью 103,78 га на срок до 29.06.2029.

Кроме того, 17.09.2010 между Департаментом и ИП Главой КФХ Аристовым А.А. был заключен договор № 331, по которому Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области предоставил, а ИП Аристов А.А. приобрел право

на добычу (вылов) водных биологических ресурсов на рыбопромысловом участке озеро <адрес> в границах акватории водоема, площадью 113 га на срок до 16.09.2030.

Согласно пунктов 2 указанных договоров, Департамент предоставляет пользователю рыбопромысловый участок для осуществления промышленного рыболовства. Другие виды рыбохозяйственной деятельности осуществляются в соответствии с действующим законодательством.

Постановлением Правительства Курганской области от 25.11.2013 № 612 полномочия в области рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов с 01.01.2014 закреплены за Департаментом сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Курганской области.

28.01.2014 между Департаментом природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области, ИП Главой КФХ Аристовым А.А. и Департаментом сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Курганской области были заключены дополнительные соглашения к договорам от 05.10.2009 № 286 и № 331 от 17.09.2010, в соответствии с которыми все права и обязанности по данным договорам о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства перешли к Департаменту сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Курганской области.

В соответствии с указом Губернатора Курганской области от 14.12.2015 № 380 Департамент сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Курганской области переименован в Департамент агропромышленного комплекса Курганской области.

01.03.2017 между Департаментом агропромышленного комплекса Курганской области и ИП Главой КФХ Аристовым А.А. заключены дополнительные соглашения к договорам от 05.10.2009 № 286, 287 и № 331 от 17.07.2010 о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства, в соответствии с которыми исключены п. «л» п. 8 из указанных договоров, заключенных на основании постановления Правительства Российской Федерации от 14.04.2008 № 264 «О проведении конкурса на право заключения договора о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного или прибрежного рыболовства и заключении такого договора».

Решением Арбитражного суда Курганской области от 07.02.2018 по делу № А34-3567/2015 (резолютивная часть решения оглашена 07.02.2018) ИП Глава КФХ Аристов А.А. признан несостоятельным (банкротом) с открытием в отношении него конкурсного производства, конкурсным управляющим назначен Устюжанин Д.К.

В соответствии с представленной в материалы дела выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей от 16.03.2018, 06.03.2018 Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Кургану внесены сведения в ЕГРИП о прекращении деятельности, крестьянского (фермерского) хозяйства Аристова А.А.

В соответствии со ст. 223 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с момента принятия решения о признании крестьянского (фермерского) хозяйства банкротом и об открытии конкурсного производства государственная регистрация главы крестьянского (фермерского) хозяйства в качестве индивидуального предпринимателя утрачивает силу.

В связи с утратой ответчиком статуса индивидуального предпринимателя Департамент направил ответчику для подписания проекты дополнительных соглашений о расторжении по соглашению сторон договоров от 05.10.2009 № 286, № 287, договора № 331 от 17.09.2010 о предоставлении рыбопромысловых участков для осуществления промышленного рыболовства, полученные Аристовым А.А. 12.04.2018 и оставленные без ответа.

Согласно представленной в материалы дела конкурсным управляющим ИП Главы КФХ Аристова А.А. – Устюжаниным Д.К. инвентаризационной описи № 1 от 16.05.2018 ИП Главы КФХ Аристова А.А. права на добычу водных ресурсов на рыбопромысловом участке озеро <адрес> в границах водоема площадью 113 га сроком до 29.06.2029; права на добычу водных ресурсов на рыбопромысловом участке озеро <адрес> в границах акватории водоема площадью 103,78 га сроком до 29.06.2029; права на добычу водных ресурсов на рыбопромысловом участке озеро <адрес> в границах акватории водоема, площадью 41,78 га, включены в конкурсную массу ИП Главы КФХ Аристова А.А. и оценены ООО «Бюро независимой экспертизы и бизнес-планирования» в рамках конкурсного производства в связи с заключенным с ИП Главой КФХ Аристовым А.А. в лице конкурсного управляющего Устюжанина Д.К. договором № 33-07/2018 от 16.07.2018.

В силу п. 4 ст. 421 ГК Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 ГК Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 422 ГК Российской Федерации, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии со ст. 450 ГК Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Статьей 451 ГК Российской Федерации предусмотрена возможность расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств.

Существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях (п. 1 ст. 451 ГК российской Федерации).

Если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут судом по требованию заинтересованной стороны при наличии одновременно следующих условий:

1) в момент заключения договора стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет;

2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота;

3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишилась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора;

4) из обычаев или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Согласно ст. 19 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» промышленное рыболовство осуществляется юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями в соответствии с частями 3 и 4 статьи 16 настоящего Федерального закона с использованием или без использования судов рыбопромыслового флота. Для осуществления промышленного рыболовства в отношении видов водных биоресурсов, общий допустимый улов которых не устанавливается, указанные водные биоресурсы предоставляются в пользование на основании решений органов государственной власти или договоров, предусмотренных статьями 33.3 и 33.4 настоящего Федерального закона.

В силу ст. 33.3 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» по договору о предоставлении рыбопромыслового участка одна сторона - орган государственной власти обязуется предоставить другой стороне - юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю право на добычу (вылов) водных биоресурсов на рыбопромысловом участке. В договоре о предоставлении рыбопромыслового участка указываются его стороны, предмет договора, срок его действия, вид рыболовства и иные условия (части 1 и 2).

Анализ приведенных норм позволяет сделать вывод о том, что право на добычу (вылов) водных биоресурсов на рыбопромысловом участке не может быть приобретено и использовано физическим лицом, не обладающим статусом индивидуального предпринимателя.

Как следует из материалов дела, договоры о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства от 05.10.2009 № № 286, 287 и договор № 331 от 17.09.2010 заключены между Департаментом и ИП Главой КФХ Аристовым А.А. по результатам проведения Департаментом конкурса в рамках постановления Правительства Российской Федерации № 264 от 14.04.2008, постановления Правительства Российской Федерации № 643 от 25.08.2008.

Вместе с тем в связи с утратой 06.03.2018 ответчиком ИП Главой КФХ Аристовым А.А. статуса индивидуального предпринимателя, продолжение исполнения договоров будет противоречить действующему законодательству (ст. 33.3 ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»).

При таких обстоятельствах судебная коллегия с учетом вышеприведенных правовых норм приходит к выводу о том, что в данном случае имеются основания для

удовлетворения заявленного Департаментом иска и расторжения соответствующих договоров, поскольку по материалам дела установлена совокупность всех условий, предусмотренных п. 2 ст. 451 ГК Российской Федерации для расторжения договора в связи с существенным изменением обстоятельств.

Доводы представителя конкурсного Управляющего ИП Главы КФХ Аристова А.А. Устюжанина Д.К. о том, что в силу ч.ч. 2, 3 ст. 129, п. 1 ст. 221 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» имущественные права по указанным договорам вошли в конкурсную массу ИП – Главы КФХ Аристова А.А. как иные принадлежащие крестьянскому (фермерскому) хозяйству и имеющие денежную оценку имущественные права, подлежащие реализации в рамках дела о банкротстве, что препятствует расторжению договоров, признаются судебной коллегией несостоятельным в связи со следующим.

Согласно ч. 1 ст. 9 Водного кодекса Российской Федерации (далее – ВК Российской Федерации) физические лица, юридические лица приобретают право пользования поверхностными водными объектами по основаниям и в порядке, которые установлены главой 3 настоящего Кодекса.

Статьей 11 ВК Российской Федерации установлено, что водные объекты, находящиеся в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, собственности муниципальных образований, предоставляются в пользование для использования акватории водных объектов на основании договора водопользования.

В соответствии с ч. 4 ст. 11 ВК Российской Федерации предоставление водных объектов, находящихся в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, собственности муниципальных образований, или частей таких водных объектов в пользование на основании договоров водопользования или решений о предоставлении водных объектов в пользование осуществляется соответственно исполнительными органами государственной власти и органами местного самоуправления в пределах их полномочий.

Договор о предоставлении рыбопромыслового участка заключается по результатам конкурса на право заключения такого договора. Порядок подготовки и заключения договора пользования рыболовным участком, форма примерного договора пользования рыболовным участком, порядок организации и проведения конкурса на право заключения договора пользования рыболовным участком устанавливаются Правительством Российской Федерации. Одной из сторон указанного договора является орган государственной власти. (ч.ч. 1, 3, 4 ст. 33.3 Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»). Такое правовое регулирование направлено на ограничение возможности произвольного изменения стороны в обязательстве, возникшем из заключенного по итогам конкурса договора.

Ссылка в апелляционной жалобе на неподведомственность указанного спора суду общей юрисдикции, поскольку спорные договоры заключены Аристовым А.А. с целью промышленного рыболовства, т.е. связаны с экономической деятельностью хозяйства, направлены на извлечение финансовой прибыли, отвергается судебной коллегией как основанная на неверном толковании норм процессуального права, в частности положений ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, так как на момент подачи Департаментом настоящего иска (19.06.2018), ответчик Аристов А.А. как ИП Глава КФХ в соответствии с решением Арбитражного суда Курганской области от

07.02.2018 по делу № А34-3567/2015 признан несостоятельным (банкротом) и утратил статус индивидуального предпринимателя.

В силу ст. ст. 98, 103 ч. 1 ГПК Российской Федерации в связи с удовлетворением судом исковых требований неимущественного характера (о расторжении договоров) взысканию в бюджет муниципального образования Половинский район Курганский области с ответчика Аристов А.А. подлежит государственная пошлина в размере 300 руб.

Руководствуясь ст. ст. 199, 328, 330 ГПК Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Половинского районного суда Курганской области от 18 июля 2018 г. отменить.

Производство по делу в части исковых требований Департамента агропромышленного комплекса Курганской области к Аристову Андрею Алеговичу о расторжении договоров от 09 января 2018 г. № 45/029, от 28 февраля 2018 г. № 45/077 на пользование водными биологическими ресурсами, общий допустимый улов которых не устанавливается, заключенных Департаментом природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области и индивидуальным предпринимателем Главой крестьянского (фермерского) хозяйства Аристовым Андреем Алеговичем, прекратить в связи с принятием отказа истца от исковых требований.

Исковые требования Департамента агропромышленного комплекса Курганской области к Аристову Андрею Алеговичу, конкурсному управляющему имуществом индивидуального предпринимателя Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Аристова Андрея Алеговича Устюжанину Денису Константиновичу о расторжении договоров о предоставлении рыбопромысловых участков для осуществления промышленного рыболовства удовлетворить.

Расторгнуть договоры № 286 и № 287 от 05 октября 2009 г., № 331 от 17 сентября 2010 г. о предоставлении рыбопромыслового участка для осуществления промышленного рыболовства, заключенные Департаментом природных ресурсов и охраны окружающей среды Курганской области и индивидуальным предпринимателем Главой крестьянского (фермерского) хозяйства Аристовым Андреем Алеговичем.

Взыскать с Аристова Андрея Алеговича в доход бюджета муниципального образования Половинский район Курганский области государственную пошлину в размере 300 рублей.

Судья-председательствующий

Судьи: